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UVODNIK VARUHA IN PREDSTAVITEV

DELA V LETU 2022

Svet potrebuje močnejša etična pravila za umetno inteligenco: to je izziv našega časa. Unescovo priporočilo o etiki umetne inteligence določa ustrezen normativni okvir. Vse naše države članice so potrdile to priporočilo novembra 2021. Skrajni čas je za izvajanje strategij in predpisov na nacionalni ravni. Pogovarjati se moramo in zagotoviti, da dosežemo cilje priporočila.«

(Audrey Azoulay, Generalna direktorica UNESCO, izjava za javnost z dne 30. marca 2023)

Vzeto iz: https://[www.unesco.org/en/articles/artificial-intelligence-unesco-](http://www.unesco.org/en/articles/artificial-intelligence-unesco-) calls-all-governments-implement-global-ethical-framework-without

**1.1**

1.1 UVOD

**UVODNIK VARUHA ČLOVEKOVIH PRAVIC**

Spoštovani,

pred vami je 28. redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slo- venije. V skladu z Zakonom o varuhu človekovih pravic Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (Varuh) o svojem delu, ugotovitvah o stopnji spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter o pravni varnosti državljanov Re- publike Slovenije poroča Državnemu zboru Republike Slovenije z rednimi ali posebnimi poročili.

Po dveh tretjinah mandata v vlogi petega varuha človekovih pravic Republike Slovenije, moram poudariti, da kot družba postajamo vse bolj nestrpni in ne- občutljivi za druge, kar sovpada z upadanjem socialnega standarda pri večini prebivalk in prebivalcev Slovenije. Ta položaj je skrb vzbujajoč, zato Varuh ne le rešuje pobude posameznic in posameznikov, ki menijo, da so jim kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine, da sta v konkretnih postopkih kr- šeni načeli dobrega upravljanja in pravičnosti, temveč vse bolj tudi ozaveš- ča o tem, da človekove pravice in temeljne svoboščine niso samoumevne in da si vsak izmed nas lahko vsak dan prizadeva, da se v vsakdanjem življenju tudi zares uresničujejo. **Ne le zgodovina, tudi aktualne odločitve odločeval- cev kažejo, da je v politiki veliko lažje kritizirati odločitve in opozarjati na kršitve človekovih pravic drugih, veliko več poguma in odločnosti pa je treba za uresničevanje človekovih pravic vseh prebivalcev, ne da bi jih oblast pri tem diskriminirala.** Človekove pravice so univerzalne, neodtujljive in pripada- jo vsakemu posamezniku. Preteklo leto je pokazalo, da bi morali biti teorija, torej načelno zavzemanje za človekove pravice, in praksa, torej njihovo uresni- čevanje pri odločanju, isto, vendar se v vsakodnevni realnosti kaže, da temu ni tako. Pri Varuhu smo zato tudi v letu 2022 opozarjali na številne kršitve, reševali konkretne zadeve in ob tem dali tudi mnoga priporočila. Želeli **pa bi si, da bi bila naša priporočila hitreje uresničena, saj v večini primerov izha- jajo iz konkretnih kršitev in ugotovitev, terjajo pa čimprejšnje spremembe bodisi pravnega okvirja bodisi prakse organov.** Ob le splošnem sklicevanju na človekove pravice in brez odločnosti, da bomo človekove pravice in temeljne svoboščine jemali resno pri vsakdanjem delu brez izjem, namreč v družbi ne bo tistega napredka, kakršnega bi si ga vsi tako zelo želeli.

Že lani sem opozarjal na **pomen neodvisnih državnih institucij** – kot smo Varuh, Ustavno sodišče, Računsko sodišče, Komisija za preprečevanje korup- cije, Zagovornik načela enakosti in Informacijska pooblaščenka – za delovanje

demokratične družbe in pravne države, ki ima dobro razvit sistem zavor in ravnovesij. Na to je v svojem poročilu o stanju pravne države v Evropski uni- ji in njenih državah članicah za leto 2022 opozorila tudi Evropska komisija. **Tudi lani je odločba Ustavnega sodišča glede neskladnosti Zakona o javnih financah z Ustavo Republike Slovenije zaradi nespoštovanja finančne avto- nomije štirih neodvisnih državnih institucij ostala neuresničena,** čeprav se je rok za njeno izvršitev iztekel že konec decembra 2021. Pričakujem, da bo leto 2023 na tem področju vendarle prineslo napredek.

1.1 UVOD

Leto 2022, o katerem poročamo, je prvo leto po dveh covidnih letih, ki so ju zaznamovali pandemija in ukrepi za njeno zajezitev. Z različnimi ukrepi za zaščito življenj in zdravja, ki so močno posegli v naša življenja, v naš način življenja in nenazadnje v naše pravice in svoboščine, se nismo več intenzivno srečevali, so se pa v tem letu pokazale številne srednjeročne in morda celo dolgoročne posledice pandemije. Leto 2022 je močno zaznamovala agresija Ruske federacije na Ukrajino, ki se je začela 24. februarja 2022 in še traja. Ta ima za Evropo nedvomno velike (tudi finančne) posledice in je zaradi rasti cen še dodatno vplivala na naraščajočo revščino v družbi, povečala je družbeno segregacijo in povzročila še več strahu. Že med pandemijo sem opozarjal, da moramo kot družba po koncu pandemije poskrbeti, da »nikogar ne pustimo zadaj«, a se žal zdi, da se dogaja prav to. Število obravnavanih pobud in zadev se je sicer znižalo in je bilo v letu 2022 podobno kot v času pred pandemi- jo, opažamo pa, da so posamezniki in posameznice v vse težjem položaju, iz katerega prepogosto le težko izidejo, saj ukrepov, ki bi lahko vlivali upanje, prepogosto ni ali pa so prepočasni oziroma premalo jasni. Ponovno smo začeli sprejemati pritožnike na sedežu, spet smo opravljali terenske obiske in poslo- vali zunaj sedeža – smo pa ostali v enaki meri kot med pandemijo dostopni preko e-pošte, običajne pošte, telefona in tudi preko družbenih omrežij. Večina zaposlenih je tudi v letu 2022 delo opravljala hibridno – od doma na daljavo ali neposredno s sedeža institucije. S tem izkazujemo zaupanje delodajalca do zaposlenih in obratno, prav tako pa krepimo nove prakse v poslovanju družbe na različnih ravneh z vidika ravnovesja med poklicnim in zasebnim življenjem, nenazadnje pa zmanjšujemo tudi ogljični odtis in tudi kot institucija prispeva- mo k varstvu okolja.

Letno poročilo ne vsebuje več posebnega dela o covidnih zadevah, so pa ne- katera vprašanja, ki se še vedno nanašajo na posledice pandemije, obravnava- na po posameznih vsebinskih poglavjih. Ker je moja želja predvsem premikati razmere na bolje, se bom v tem uvodniku osredotočil pretežno na **številne sistemske izzive, s katerimi smo se ukvarjali v letu 2022 in ki čakajo na čim- prejšnjo rešitev – kot ilustracijo, da skupaj zmoremo, pa bom izpostavil tudi nekaj primerov dobrih praks.**

**Kot varuh sem bil v lanskem letu, ki ni bilo prav nič manj zahtevno kot leta pred tem, v rednih stikih z nosilci različnih vej oblasti in jih opozarjal na pomen spoštovanja mednarodnih in ustavnih standardov človekovih pravic pri vsakdanjem delu in sprejemanju konkretnih odločitev.** Tudi v letu 2022 smo veliko pozornosti namenjali različnim ranljivim skupinam, kot so **otroci,**

**invalidi, starejši, ženske, narodne in etnične skupnosti, verske skupnosti, zaposleni, brezposelni in tujci**. Kot že omenjeno, sem še naprej izpostavljal, da se je pomembno zavedati, da človekove pravice niso neki oddaljen ali teo- retični, pravniški pojem. Nujno je, da **so človekove pravice dostopne vsako- mur ter da so posameznikom na razpolago ustrezni mehanizmi in pravna sredstva, da se kršitve odpravijo.**

1.1 UVOD

# Število obravnavanih zadev, ugotovljene kršitve in nova priporočila

**Tudi v letu 2022 smo obravnavali veliko več zadev kot pred pandemijo. Obravnavali smo 5.975 zadev** (leta 2021 jih je bilo 6.863, leta 2020 le nekaj manj, 6.852, leta 2019 pa 4.600)**, kar predstavlja le dobrih 13 % manj kot med pandemijo, ko je prišlo do več kot tretjinskega povečanja** števila **prejetih zadev glede na obdobje pred pojavom pandemije covida-19.** Obravnavane zadeve so se nanašale na kršenje človekovih pravic in temeljnih svoboščin, načela dobrega upravljanja in pravičnosti.

**V letu 2022 smo obravnavali skupno 3.026 pobud,** od tega jih je bilo 2.398 po- bud odprtih na novo, 642 pobud pa je bilo prenesenih iz leta 2021. Utemeljenih je bilo skupaj **406 ali 17,2 % pobud**, med njimi 181 s področja zagovorništva. Izmed drugih zaključenih pobud 273 ali 11,6 % pobud ni bilo utemeljenih, v

1.340 pobudah ali 56,8 % ni bilo pogojev za obravnavo (o pobudi poteka pravni postopek, pri katerem ni mogoče zaznati zavlačevanja ali večjih nepravilnosti), manjše število pobud pa je bilo bodisi prepoznih ali pa so bile anonimne, **ža- ljive** oziroma je bil postopek ustavljen zaradi pobudnikovega nesodelovanja ali umika pobude. 242 ali 10,26 % pobud ni sodilo v Varuhovo pristojnost, v dveh pobudah, kar predstavlja 0,08 %, pa je prišlo do umika soglasja na področju zagovorništva.

**Med 189 utemeljenimi pobudami je Varuh ugotovil 222 kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin (opredeljenih v Ustavi RS) ali druge nepravil- nosti (kršitev načela pravičnosti in dobrega upravljanja, neupravičeno zav- lačevanje postopka ali očitna zloraba oblasti po ZVarCP).** K tem 222 kršitvam je **treba dodati 181 primerov s področja zagovorništva otrok**, pri katerih ne ugotavljamo kršitev, so pa obravnavane kot utemeljene pobude in zato priš- tete med 406 utemeljenih pobud. Večje število kršitev pravic v primerjavi s številom utemeljenih pobud je posledica večjega števila ugotovljenih kršitev pri posamezni pobudi. Tako smo med obravnavanjem pobude v nekaterih pri- merih ugotovili tudi tri ali več kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin ali drugih nepravilnosti. Med utemeljenimi obravnavnimi pobudami smo **ugo- tovili 66 kršitev načela dobrega upravljanja (3. člen ZVarCP), 29 kršitev ne- upravičenega zavlačevanja postopkov (24. člen ZVarCP), 22 kršitev enakosti pred zakonom (14. člen Ustave), 14 kršitev načela, da je Slovenija pravna in socialna država (2. člen Ustave), 11 kršitev pravice do socialne varnosti (50. člen Ustave), 11 kršitev pravic invalidov (52. člen Ustave),** osem kršitev pravi-

ce varstva človekove osebnosti in dostojanstva (21. člen Ustave) in prav toliko kršitev pravice do zdravstvenega varstva (51. člen Ustave).

1.1 UVOD

**Teh 222 kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin ali drugih nepravil- nosti smo ugotovili pri različnih organih,** in sicer **največkrat pri Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti** (v 47 primerih), **uprav- nih enotah** (v 22 primerih), **Ministrstvu za zdravje** (v 19 primerih), **lokalni sa- moupravi – občinah** (v 16 primerih), **Inšpektoratu RS za okolje** (v 10 primerih) in prav toliko pri **centrih za socialno delo**. Podrobnejši pregled in utemeljitev statističnih podatkov je naveden v vsebinskem delu letnega poročila Varuha za leto 2022, in to v vsakem od vsebinskih poglavij.

Poudariti želim, da število in delež utemeljenih pobud med rešenimi pobuda- mi nista prava kazalnika stanja varstva človekovih pravic v Sloveniji. Prvič zato, ker se vsaka oseba, ki ji organi oblasti kršijo človekove pravice, ne obrne nujno tudi na Varuha, drugič pa zato, ker lahko ena utemeljena pobuda, v kateri smo ugotovili sistemsko nepravilnost, pomeni kršitev pravic več sto ali celo več ti- soč osebam. Tudi zato na podlagi podatkov, ki jih dobimo iz javno dostopnih virov, na posameznih področjih odpiramo lastne pobude in širša vprašanja (v letu 2022 smo **na lastno pobudo odprli 27 pobud** in **62 širših vprašanj**, v letu 2021 pa šest lastnih pobud in 77 širših vprašanj), ki jim je treba prišteti še vse obiske krajev odvzema prostosti, te je izvedel državni preventivni mehanizem, in **144 zadev s področja delovanja Centra** za človekove pravice.

Na podlagi vseh svojih dejavnosti v letu 2022, torej obravnavanja pobud, odpi- ranja širših vsebinskih vprašanj, delovanja različnih organizacijskih enot, obi- skov, priprave strokovnih analiz, študij in zaznavanj, **dajemo tokrat skupaj 83 novih priporočil**, od tega:

* **66 priporočil, ki pogosto tudi na sistemski ravni** zadevajo posamezne segmente družbe ali družbo kot celoto in spoštovanje človekovih pravic v njej, in
* še dodatno **17 priporočil**, ki predstavljajo **stalne naloge** različnih orga- nov.

Letos dajemo še nekoliko manj novih priporočil kot v preteklem letu; vendar je **glede na zelo veliko število neuresničenih in še vedno aktualnih preteklih Varuhovih priporočil pred pristojnimi organi v prihodnje še ogromno dela.**

# Pomen uresničevanja priporočil Varuha in odločitev drugih neodvisnih institucij

1.1 UVOD

**Letos izpostavljamo več kot 100 najbolj aktualnih preteklih priporočil, ki os- tajajo bodisi neuresničena bodisi delno neuresničena, kar je nekoliko manj kot lani. Tudi tokrat kot na stalno nalogo organov opozarjam na priporočilo (stalno nalogo) št. 1 (2020), s katerim smo Vlado Republike Slovenije pozva- li, naj v svojem odzivnem poročilu poroča tudi o napredku glede uresniče- vanja Varuhovih preteklih še neuresničenih priporočil.** Pričakujem, da vlada ali nosilno ministrstvo pri priporočilih, ki se nanašajo na več vladnih resorjev, uskladi ukrepanje in pripravi enotna pojasnila in usklajen odziv glede uresni- čevanja takšnih priporočil. Doslednejše in hitrejše uresničevanje naših pripo- ročil lahko pomembno prispeva k dvigu ravni spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin v Sloveniji za vse in hkrati pripomore k večji kakovosti življenja posameznic in posameznikov. Dodatno dajemo novo priporočilo, ki opozarja na nujnost koordinacije znotraj vlade, kadar gre za priporočilo, ki se nanaša na več vladnih resorjev.

## Še vedno opozarjamo tudi na pomen uresničevanja oziroma izvrševanja sodb Ustavnega sodišča Republike Slovenije in Evropskega sodišča za člo- vekove pravice. Statistika glede neizvršenih ugotovitvenih odločb Ustavne- ga sodišča se je v letu 2022 sicer nekoliko izboljšala, še vedno pa ugotavlja- mo, da je njihovo uresničevanje prepočasno, kar lahko slabo vpliva tudi na zaupanje v pravno državo. Kot že omenjeno, še vedno ostaja neuresničena tudi odločba Ustavnega sodišča št. U-I474/18-17 z 10. 12. 2020 glede finanč- ne avtonomije štirih neodvisnih državnih institucij. Ponavljamo torej svoje lanskoletno priporočilo (stalno nalogo) št. 2 (2021), naj vlada ustanovi me- hanizem, ki bi nudil strokovno podporo glede uresničevanja t. i. ugotovitve- nih odločb ustavnega sodišča.

**Priporočilo št. 1:** Varuh priporoča, naj Vlada Republike Slovenije vzpostavi po- sebno koordinacijo, ki bi obravnavala priporočila Varuha, ki se nanašajo na več vladnih resorjev, in naj glede teh priporočil pripravi enotno stališče in delovni načrt za njihovo uresničevanje.

**Kot smo že pisali tudi v preteklih letnih poročilih, je v zadnjih letih viden na- predek glede uresničevanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP), vendar si je treba za njihovo izvrševanje stalno prizadevati. Konec leta 2022 je pet sodb ESČP ostalo neizvršenih (zadeve Pintar in drugi, Q in R, Ferhatović, Dolenc, Gregor Rutar in Rutar Marketing, d. o. o.). Ponovno izpostavljamo, da tudi v primerih, ko je že bila sprejeta zaključna resolu- cija Odbora ministrov Sveta Evrope, še vedno obstaja obveznost države, da nadaljuje z uresničevanjem sodb ESČP.** Varuh je tudi v letu 2022 obravnaval zadevo, povezano z izbrisanimi, pri kateri je ugotovil, da kljub izvršitvi sod- be ESČP v **zadevi Kurić in drugi proti Sloveniji** še vedno obstajajo situacije sistemske narave, v katerih prihaja do diskriminacije posameznikov, ki so bili

izbrisani – konkretno opozarjamo na problematiko nedostopnosti socialno- varstvenih zavodov tudi za te posameznike. **Negativno nas je presenetila za- vrnitev priporočila št. 10 (2021), naj bodo akcijski načrti in akcijska poročila, ki jih vlada oziroma ministrstvo posreduje Odboru ministrov Sveta Evrope, javno dostopni tudi v slovenskem jeziku. Priporočilo ponavljamo in priča- kujemo njegovo uresničitev**, saj glede na majhen obseg omenjenih poročil strošek prevoda ne more biti razlog ali morda celo izgovor za onemogoča- nje dostopa do teh poročil v slovenskem jeziku. Javnost ima pravico, da se v slovenskem jeziku seznani s splošnimi ukrepi, ki jih je sprejela država, da se podobne kršitve človekovih pravic ne bi več ponovile, zato menim, da gre za informacije iz 20. člena Zakona o javni rabi slovenščine.

1.1 UVOD

# Ranljive skupine in vsebinska področja

Na **področju enakosti pred zakonom in prepovedi diskriminacije** je v letu 2022 Varuh obravnaval skupaj 106 zadev, od tega 82 pobud, kar predstavlja sicer upad zadev glede na obdobje pandemije, vendar pa skoraj enkratno povečanje števila zadev glede na leto 2019. Utemeljenih pobud je bilo osem. Prevladovale so zadeve, ki so se dotikale invalidov, z več kot pol manj sledijo enake možnosti glede na raso, narodnost ali etnično pripadnost, ena pobuda pa se je nanašala na vprašanje enakih možnosti glede na splošno identiteto ali usmerjenost. Glede drugih ranljivih skupin je bil najpogostejši skupni ime- novalec starost. Opozorili smo, da je zakonodajalčeva prosta presoja omejena tudi z varstvom pred diskriminacijo, pri čemer pa se lahko posluži tudi ukrepov pozitivne diskriminacije. **Opažamo sicer, da normodajalcem pogosto ne uspe prepričljivo utemeljiti po njih samih predpisanega razlikovanja, vendar pa se tudi v takšnih, načeloma sicer pozitivnih ukrepih, ne smejo neupraviče- no neenako obravnavati ali celo izključevati posameznikov ali skupin.** Prav to smo ugotavljali v zvezi z Zakonom o začasnih ukrepih za omilitev posledic draginje za upravičence do otroškega dodatka. Kljub dodatnim pojasnilom Mi- nistrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (MDDSZ) nismo spremenili začetnega stališča, da so dejanski položaji mladoletnih in polnole- tnih otrok, ki so jih starši dolžni preživljati, z vidika posledic draginje v bistve- nem enaki in da glede tovrstne diskriminacije ni prepoznati legitimnega cilja, ki naj bi ga takšno razlikovanje zasledovalo, saj razen starosti ni navedena niti ena dejanska okoliščina med otroki, ki bi utemeljevala drugačno obravnavo družin pri upravičenosti do draginjskega dodatka. **Posledično dajemo tri no- va priporočila v zvezi z razumevanjem in uresničevanjem 14. člena ustave v obstoječih predpisih in predlogih predpisov (priporočila (stalne naloge) 7, 8 in 9).** Obravnavali smo tudi **nekaj pisanj tujcev, da banke zavračajo odprtje bančnih računov zaradi njihove narodnosti.** Izpostavljamo, da morajo potro- šnikom osnovni plačilni račun ponujati vse banke. Vsak potrošnik, ki zakonito prebiva v EU, ima pravico do odprtja in uporabe osnovnega plačilnega računa pri banki, ki ga odpre brez nepotrebnega odlašanja oziroma najpozneje v de- setih delovnih dneh (od tega pa je treba ločiti transakcijski račun). S to proble- matiko sem osebno seznanil tudi guvernerja Banke Slovenije.

## Glede položaja invalidov je najprej na mestu apel h krepitvi spoštljivega od- nosa do invalidov. Zaznali smo na primer javna nasprotovanja divaške ci- vilne iniciative priselitvi oseb z motnjami v duševnem razvoju v Divačo, ki naj bi bila izvedena v okviru projekta deinstitucionalizacije stanovalcev Doma na Krasu. Izrazil sem zaskrbljenost nad odzivi javnosti na procese deinstitucionalizacije, ki jo sam močno podpiram. Zato smo glede tega dali novo priporočilo (št. 10), naj MDDSZ posebno pozornost nameni ukrepom krepitve spoštljivega odnosa do pravic invalidov in njihovega dostojanstva na splošni ravni in še posebej v konkretnih okoljih, kjer se načrtuje izvedba projektov deinstitucionalizacije. Še vedno opozarjamo tudi, da Slovenija še ni imenovala neodvisnega telesa za spremljanje izvajanja Konvencije o pra- vicah invalidov iz drugega odstavka 33. člena omenjene konvencije.

1.1 UVOD

Decembra 2022 smo pripravili **Posebno poročilo o dostopnosti centrov za socialno delo za gibalno in senzorno ovirane invalide,** ki je bilo v začetku leta 2023 predstavljeno v državnem zboru. **Vlada se žal v svojem mnenju do poročila ni opredelila prav do tistega od skupno petih naših priporočil, ki se je nanašal nanjo – in sicer, da v poročilih, s katerimi mora skladno z 49.a členom Zakona o socialnem varstvu vsaka tri leta poročati državnemu zbo- ru o učinkovitosti delovanja centrov za socialno delo in enot centrov, name- ni posebno pozornost dostopnosti za gibalno in senzorno ovirane.** Izkazalo se je, da ne prejšnje ne sedanja vlada takšnega poročila še ni izdala. V letu 2022 smo **obravnavali tudi možnost dostopa oseb s senzornimi motnjami (z motnjami sluha in vida) do slovenskih sodišč.** Že v poročilu za leto 2018 smo opozorili na pomen fizične dostopnosti invalidov do sodišč **in glede tega pozdravljamo prizadevanja Ministrstva za pravosodje za odpravo grajenih in komunikacijskih ovir skladno z Zakonom o izenačevanju možnosti inva- lidov. Dajemo pa novo priporočilo (št. 16), v katerem sodiščem in službam za informatiko priporočamo, da sprejmejo tudi posebne ukrepe za zagota- vljanje dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij sodišč za namen lažjega dostopa do informacij sodišč za vse uporabnike, še zlasti pa invalide.** Glede dostopnosti javne infrastrukture nas je Zveza paraplegikov Slovenije opozorila na **nedostopnost prehoda pod železniško progo v Grosupljem. Obravnava- li smo tudi problematiko neprilagojenosti parkirne hiše na Trgu republike v Ljubljani, kjer pa nismo mogli posredovati, saj gre za zasebnopravni su- bjekt.** Opozorili smo tudi, da **je organizator prireditve dolžan prireditev or- ganizirati tako, da nista ogrožena življenje in zdravje udeležencev ali drugih oseb – v okviru tega mora nedvomno poskrbeti tudi za varnost invalidov.** Na problematiko **dostopnosti srednjih šol smo opozarjali že v letnem poročilu za leto 2019 in glede tega dali dve priporočili, ki ostajata neuresničeni.** Gle- de obljube Inšpekcije Republike Slovenije za šolstvo in šport, da bo v okviru rednih nadzorov v vrtcih, osnovnih in srednjih šolah opravila tudi nadzor do- stopa do izobraževanja za invalide, smo konec leta 2022 preverili, kako je bilo z uresničitvijo teh napovedi. **Ugotovili smo, da se IRSŠŠ ni držal svojih obljub,** kot razlog pa navaja kadrovski manko in večje število izrednih pobud zaznave povečanega števila različnih pojavov nasilja v šolskem prostoru. **Problematiko invalidov smo obravnavali na številnih vsebinskih področjih.** Tako so npr.

težave z izvajanjem osebne asistence predstavljene v okviru socialnih zadev, fizična dostopnost do objektov pa v poglavju o stanovanjski problematiki. **V zvezi z invalidi na odločevalce naslavljamo kar 25 novih priporočil, od tega jih šest predstavlja stalno nalogo organov.**

1.1 UVOD

Ob različnih **dogodkih sem opozoril tudi na enake možnosti gluhih, nagluš- nih in gluhoslepih. Nujni so premiki na področju pravice gluhih, da se izo- bražujejo v znakovnem jeziku. Kadar šole ne zagotavljajo prisotnosti tolma- ča, to predstavlja diskriminacijo gluhih otrok pri dostopu do izobraževanja.** Obravnavali smo tudi primer diskriminacije, ko otrok, vpisan v prvi razred osnovne šole z nižjim izobraževalnim standardom, ni prejel rumene rutice.

**Položaju otrok s posebnimi potrebami** namenjamo posebno pozornost, po- sebne napore smo usmerjali tudi v ozaveščanje glede potrebnega zmanjšanja institucionalizacije. **Prizadevamo si za uvedbo družinske asistence tudi za otroke s posebnimi potrebami, povečanje števila ur do delnega plačila za izgubljeni dohodek za nego otroka s posebnimi potrebami, nenazadnje tudi za ureditev prevoza otrok s posebnimi potrebami do kraja izobraževanja in nazaj, saj ugotavljamo, da občine v večini primerov le povrnejo stroške pre- voza, namesto da bi prevoz organizirale, kot to določa zakon (priporočila št. 41, 42, 43, 44 in 45).** Občine so v svojih stališčih na to temo zelo agresiv- ne in niso pripravljene spoštovati veljavne zakonodaje, kar je nesprejemljivo in v nasprotju z načeli pravne države. **Na težave slepih in slabovidnih otrok smo opozarjali že pred osmimi leti, a so v procesu vzgoje in izobraževanja še vedno prisotne težave glede sistemske nedostopnosti slepim in slabo- vidnim otrokom prilagojenega učnega gradiva, prav tako tudi ni ustreznih prilagoditev pri udeležbi otrok na različnih tekmovanjih iz znanja.** V letu 2022 smo vse **glasbene šole** v državi zaprosili za pojasnilo, koliko otrok z av- tizmom se šola v njihovi šoli in koliko je bilo v preteklosti **otrok z avtizmom**, ki so se želeli vključiti v glasbeno šolo, pa to ni bilo mogoče, ker niso opravili sprejemnega izpita. Na podlagi odgovorov smo lahko zaključili, da je glasbeno šolstvo pri nas vzpostavljeno v osnovi za odkrivanje in izgradnjo talentov – iz- ključno v smeri rezultata; da preizkus znanja zahteva le posluh (in ne drugih kognitivnih sposobnosti), da imajo lahko tudi otroci z avtizmom velik talent za glasbo, vendar ga večinoma nimajo, bi jim pa vključenost zagotavljala odličen terapevtski učinek. Otroci v glasbeni šoli tudi nimajo pravice do spremljeval- ca ali drugačne pomoči. **Pričakujemo, da bodo ob pripravi zakonskih spre- memb potrebe otrok s posebnimi potrebami upoštevane, ne le v postopku opravljanja izpita, temveč tudi v postopku izobraževanja**. **Nesprejemljivo je tudi, da pristojno ministrstvo še vedno zavrača naše priporočilo (št. 25 (2020), da bi bilo invalidnost treba razumeti v povezavi z različnimi ovirami, ki posameznika omejujejo, in ne z vrsto okvare, ki povzroča invalidnost, pri tem pa je posebej sporen Pravilnik o kriterijih za uveljavljanje pravic za ot- roke, ki potrebujejo posebno nego in varstvo.**

Tudi **položaju otrok** na splošno smo v letu 2022 namenili veliko pozornos- ti, saj **smo samo na področju otrok obravnavali skoraj 400 zadev (od tega 184 pobud)**, ob tem pa smo se z vprašanji otrokovih pravic ukvarjali tudi še

v okviru **Zagovorništva otrok (141 pobud)**, pa tudi v okviru drugih področij in ranljivih skupin, pri katerih je še posebej zaskrbljujoča **interjekcijska diskri- minacija**. Pogosto smo opozarjali na pomen **doktrine o pozitivnih dolžnostih države**, ki temelji na premisi, da imajo vsi organi pozitivno dolžnost varovati otrokove pravice, vključno s pravico, da so slišani, in največje koristi otroka. **Dolgotrajni sodni postopki so težava, glede katere stalno poudarjamo, da ima na otroke bistveno bolj negativen vpliv kot na odrasle. Kot zelo kritično ponovno izpostavljamo pomanjkanje kliničnih psihologov in pedopsihiat- rov. Kot primer dobre prakse učinkovitega medresorskega in medinstituci- onalnega sodelovanja v korist otrok lahko izpostavim Hišo za otroke, ki je svoja vrata odprla 8. junija 2022 in omogoča zaščito in celostno obravnavo otrok, žrtev najhujših kaznivih dejanj.** Upam, da je to le začetek izgradnje otroku prijaznega oziroma prijaznejšega pravosodja v Sloveniji. **Ponovno smo srečevali težave, ko so vrtci ali šole ali zdravniki enemu od staršev ovirali dostop do otrokovih osebnih podatkov. V letu 2022 smo zaznali nekoliko več pobud staršev, ki so jim bili otroci odvzeti z odločitvijo sodišča ali izjemoma z začasno odločitvijo centra za socialno delo. Pogosto smo se srečevali s stiskami, ki so posledica revščine; težave so na področju socialne izključe- nosti, medvrstniškega in spletnega nasilja, pereča so dolgotrajna rejništva in številne težave, ki so posledica ločitve staršev.**

1.1 UVOD

**Zaskrbljeni smo, da je v odzivnem poročilu pristojno ministrstvo zavze- lo stališče, da našega priporočila št. 88 (2018), naj se za celotno področje izobraževanja sprejmejo zakonske rešitve, ki bi ustrezno urejale pregled šolskih torb in preizkus na prisotnost drog in alkohola, ne bo upoštevalo zaradi nestrinjanja. Priporočilo ponavljamo in dajemo hkrati še novo, ne- koliko razširjeno priporočilo v zvezi s tem.** Upamo, da bo glede na naknadno pozitivno mnenje Ministrstva za pravosodje (že iz leta 2023) vendarle prišlo do nujno potrebne dopolnitve zakonodaje, ki bo vsaj v določeni meri zagotavljala tudi večjo varnost tako otrok kot tudi zaposlenih na šolah. **Opozorili smo na nasilje med mladimi in na spletu kot na družbeni problem, ki ga je treba čim prej učinkovito nasloviti.**

Ne preseneča, da je bilo tudi v letu 2022 na področju **družbenih dejavnosti** najbolj aktualno področje šolstva. Pobude so se nanašala predvsem na pro- blematiko vpisov v šolske ustanove, primerno organizacijo prijav in odjav šolske prehrane, organizacijo varne poti v šolo in realizacijo infrastrukturnih projektov, vezanih na opravljanje vzgojno izobraževalnih dejavnosti. Od sku- paj 121 obravnavanih zadev, med katerimi je bilo 75 pobud, je bilo šest pobud na področju utemeljenih**. Na nas se je obrnil učenec ene od osnovnih šol, ki je menil, da so šolska kosila** »**premajhna**«**.** Poleg sklicevanja na strokovni pregled NIJZ se je šola v odgovoru sklicevala tudi na to, da učenci marsikdaj ne pojedo vseh sestavin kosila in da hrana ostaja. Ocenili smo, da če nekateri učenci ne vzamejo vseh sestavin kosila oziroma hrano puščajo, to ne more biti opravičljiv razlog za zmanjševanje količine obrokov. Če pa že, morajo učenci potem vedno imeti možnost dobiti dodatek, za zaužitje le-tega pa dovolj časa. **Na Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje in na šole smo naslovili priporo- čilo št. 64, naj sprejmejo ukrepe za ustrezno zagotovitev šolske prehrane.**

## Prav tako priporočamo, da omenjeno ministrstvo in šole zagotovijo možnost odjave in prijave šolske prehrane tudi preko telefona in elektronske pošte (priporočilo št. 65).

1.1 UVOD

V letu 2022 smo obravnaval raznovrstne pobude, v katerih smo ugotovili tudi sistemske pomanjkljivosti na področju  **zaposlenih in brezposelnih. Že leta opozarjamo na problematiko dolgotrajnosti in posledic premalo učinkovito vodenih inšpekcijskih postopkov na različnih področjih, tudi na delovno- pravnem.** Na slednjem sicer pozdravljamo prizadevanja resornega ministrstva in Inšpekcije RS za delo za hitrejše vodenje inšpekcijskih postopkov, **a moramo še enkrat ponoviti priporočilo, dano že v letnem poročilu za leto 2018, naj vlada IRSD primerno kadrovsko okrepi.** Pristojno ministrstvo in vlado **ponov- no pozivamo tudi, naj nadaljujeta dejavnosti za odpravo prekarnosti.** Na nas so se obračali tudi uslužbenci, ki so bodisi zatrjevali problematiko organizacije dela bodisi nevzdržne delovne pogoje ali izboljšanje položaja posameznega poklica. Izpostavljamo še neustrezno plačilo zaposlenih v socialnovarstvenih programih, obravnavali pa smo tudi kršitve delovnopravne zakonodaje delo- dajalcev, ki zaposlujejo tuje delavce.

Na **področju zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja** opozar- jamo, da **sta dostop do zdravnika in kakovost zdravljenja ključna elementa javnega zdravstva**. V letu 2022 smo obravnavali skupaj 453 zadev, se je pa število pobud glede na predhodno leto prepolovilo, glede na predkovidno leto 2019 pa se je podvojilo. 18 pobud je bilo utemeljenih. Obravnavane zadeve so bile raznolike, njihov skupni imenovalec pa je slabo delovanje oziroma sla- ba dostopnost zdravstvenih storitev v državi. **Na številnih področjih beležimo pomanjkanje zdravnikov specialistov, število deficitarnih področij se iz leta v leto povečuje, posebej pereče je pomanjkanje družinskih zdravnikov. Pos- ledica je neenaka dostopnost do zdravnika za zavarovanke in zavarovance, ki se kaže tudi v nesprejemljivo dolgih čakalnih vrstah, ki lahko tudi ogro- žajo zdravje posameznikov, gotovo pa poslabšujejo njihovo kakovost življe- nja. Stanje v državi na področju zdravja ocenjujemo kot zelo slabo, položaj pa se ne izboljšuje, zdi se celo, da se iz leta v leto slabša. Gre za posledico odsotnosti reform zdravstvenega sistema v Sloveniji, ki bi se morala zgoditi že pred leti. Zdi se, da gre za odsotnost vizije, kako zagotoviti vzdržen, učin- kovit in splošno dostopen zdravstveni sistem.** Na podlagi konkretne pobude smo opozorili na nujnost dostopnosti zdravljena oseb z redkimi boleznimi ne glede na starost. Na podlagi pobud opozarjamo tudi na vse večje težave spo- razumevanja s tujejezičnimi pacienti.

**Veliko priporočil, ki smo jih dali na področju zdravja, prav tako ostaja neure- sničenih, dajemo pa tudi 12 novih priporočil. Na področju duševnega zdravja že od leta 2016 opozarjamo in ponavljamo priporočilo, naj Ministrstvo za zdravje pripravi zakonsko ureditev opravljanja psihoterapevtskih storitev, kakšnega oprijemljivega osnutka oziroma predloga zakona pa še ni vide- ti.** Izpostavljamo tudi pomen uresničevanja določb Pravilnika o naročanju in upravljanju čakalnih seznamov ter najdaljših dopustnih čakalnih dobah. Na novo npr. **priporočamo, naj Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije**

## (ZZZS) z namenom, da bi se zagotovilo pravočasno odločanje imenovanih zdravnikov, spremeni Pravila obveznega zdravstvenega zavarovanja tako, da uskladi rok za podajo predloga za podaljšanje začasne nezmožnosti za delo z rokom, v katerem mora imenovani zdravnik odločiti o predlogu. Ministrstvu za zdravje pa priporočamo, naj zagotovi pravne podlage, da bo ZZZS lahko zagotavljal izposojo medicinskih pripomočkov začasno nepo- mičnim osebam, pa tudi naj sistemsko uredi dostop do informacij in pomoč glede zdravstvenega varstva posebej tudi tistim uporabnikom, ki niso vešči komunikacije po digitalni poti. Opozarjamo še, da mora ministrstvo glede obveznosti nošenja maske zagotovi ustrezno pravno podlago, saj trenutna zakonodaja ne omogoča zavrnitve pravice do zdravstvene oskrbe, če oseba ne nosi zaščitne maske skladno s hišnim redom zdravstvenih izvajalcev.

1.1 UVOD

**Na področju socialnih zadev** smo skupaj obravnavali 565 zadev, od tega 372 pobud (278 na področju), kar 35 je bilo utemeljenih. To pomeni visok odstotek utemeljenih zadev, še posebej glede socialnih prejemkov, pomoči in štipendij (67 %) ter socialnih storitev (33,33 %). Veliko zadev se je nanašalo na invalide in starejše pa tudi na socialno šibkejše. Posebej želim izpostaviti **problema- tiko izvajanja osebne asistence**. **Bistvo težav je v tem, da se je ob nespre- menjeni zakonski ureditvi spremenila vsebina pravice, saj jo novi izvedenci, določeni z zadnjo novelo Zakona o osebni asistenci, praviloma priznavajo v manjšem časovnem obsegu kot prej.** Posamezniki, ki se jim je zdravstveno stanje poslabšalo in so zaprosili za večji obseg pravic, vendar po novih kriteri- jih, tudi ob poslabšanju stanja niso več dosegli kriterijev niti za prvotni časovni obseg, obseg pravice pa se jim je tako zmanjšal. **Predlagali smo, da o takšni vlogi odločajo zgolj v smeri »utemeljena – neutemeljena«, kar bi pomenilo, da se obseg pravice lahko le poveča, ne pa tudi zmanjša, saj slednje pomeni poseg v že pridobljeno pravico do osebne asistence.** V letu 2022 smo se po- novno srečevali tudi s težavami oseb, ki se po zaključenem zdravljenju v bolni- šnicah brez potrebne nege ne morejo vrniti v domače okolje, zanje pa ni najti ustreznega mesta v okviru socialnovarstvenih storitev. **Zato kar tri pristojna ministrstva opozarjamo, da je še posebej nujno, da v prehodnem obdobju do uveljavitve zakonodaje na področju dolgotrajne oskrbe, zagotovijo izva- janje 40.a člena Pravilnika o postopkih pri uveljavljanju pravice do institu- cionalnega varstva oziroma določijo natančen protokol nameščanja hudo bolnih in ostarelih v institucionalno varstvo, pomoči družini na domu brez čakalne dobe oziroma začasno nameščanja v negovalne bolnišnice oziroma oddelke. V zvezi z institucionalnim varstvom zagovarjamo proces deinstitu- cionalizacije in dajemo poudarek na bivanje in oskrbo v skupnosti.** Ta proces se še vedno odvija prepočasi, slediti pa mora željam ljudi, ki želijo ostati v domačem okolju.

Zagovarjamo **medgeneracijsko solidarnost** kot nujnost za sožitje različnih generacij. Glede **stopnje tveganja revščine in socialne izključenosti** smo po- novno ugotavljali, da ni za vse skupine, posameznice in posameznike enaka. **Obravnavali smo tudi primere, ki kažejo na majhno digitalno pismenosti,** ki je postala ključna za udejanjanje življenjskih potreb, saj komunikacija z različ- nimi skupinami poteka večinoma elektronsko. Poleg tega tudi različni, čeprav

vedno obsežnejši socialni prejemki ne preprečijo številnih stisk, s katerimi se ljudje soočajo. Obravnavali smo več zadev, ki se nanašajo na **starejše**. Na splošno naj izpostavim pomen skrbi za kakovost življenja tudi v starejši dobi. Opozarjamo, da bi se na nacionalni ravni moralo izvajati več preventivnih pro- gramov za prepoznavanje nasilja, tudi nad starejšimi, saj je težava v tem, da žrtve nasilja pogosto niti ne prepoznajo, da živijo v nasilnih odnosih. **Čeprav je bilo nekaj naših priporočil s področja socialnih zadev uresničenih, pa števil- na ostajajo še neuresničena, dajemo pa tudi kar 12 novih priporočil.**

1.1 UVOD

Na področju  **pokojninskega in invalidskega zavarovanja** smo že pred tremi leti Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti priporo- čili, naj spremeni določila javnih predpisov, ki postavljajo osebe z motnjami v duševnem zdravju v manj ugoden položaj kot druge invalide s primerljivimi omejitvami. **Vlada sicer podpira priporočilo Varuha; pristojna resorna mini- strstva pa naj bi sodelovala pri preučitvi sprememb zakonodaje, ki ureja pra- vice oseb z motnjami v duševnem zdravju – vendar konkretnega napredka še ni.** Še vedno opozarjamo tudi, naj omenjeno ministrstvo preuči ustreznost veljavne zakonodaje, ki brezplačnega javnega prevoza ne zagotavlja vsem in- validom oziroma vsem osebam, ki iz zdravstvenih razlogov ne morejo voziti avtomobila. Pričakujemo, **da pristojni organi aktivno pristopijo k uresničeva- nju priporočila Varuha z vidika pregleda, ali so iz brezplačnega javnega pre- voza izključeni katerikoli invalidi oziroma osebe, ki iz zdravstvenega razlo- ga ne morejo voziti avtomobila, in če je temu tako, da zakonodajo ustrezno prilagodijo.** Poudarjamo, da tudi na tem področju velja dolžnost odločanja v razumnem roku. Obravnavali smo pobudo v zvezi z dolgotrajnim odločanjem centra za socialno delo o vlogi za uveljavitev pravice do izplačil neizplačanega nadomestila za invalidnost. V drugem primeru Ministrstvo za kulturo, v zve- zi s pridobitvijo izjemne pokojnine na področju kulture, ni odgovorilo od leta 2015. Tudi nam so odgovorili šele na urgenco. Tudi Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje (ZPIZ) ter Ministrstvo za zdravje prepogosto ne odloča- ta v predvidenih rokih. V konkretni zadevi smo se obrnili tako na ZPIZ kot na Ministrstvo za zdravje. Opozarjamo, da takšno ravnanje ne pomeni le kršitve načela dobrega upravljanja, ampak lahko pomeni tudi kršenje poštenega po- stopka in enakega varstva pravic. Zaradi poznega odgovora ZPIZ, ko več kot leto dni sploh ni odgovoril, je prišlo tudi do velike (eno in pol letne) zamude glede priznanja vdovske pokojnine. **Pri ZPIZ smo ugotovili tudi pomanjkanje sledljivosti upravnih postopkov in pričakujemo, da zavod to odpravi.**

**Starejši** so bili tudi v letu 2022, najverjetneje tudi zaradi posledic epidemije co- vida-19 pa tudi drugih dejavnikov (krepitev starizma, digitalizacija družbe ipd.), deležni več pozornosti v družbi, kar pa še ne pomeni, da je bil na tem področju narejen pričakovani napredek. Na nas se je obrnilo več starejših, ki so zatrje- vali, da so bili **diskriminirani pri dostopu do digitalnih bonov**. Predlagali smo spremembo Zakona o spodbujanju digitalne vključenosti, saj **smo menili, da dodatni pogoj udeležbe na izobraževalnem programu ne bi smel teme- ljiti na starosti**. Obravnavali smo tudi **zatrjevano diskriminacijo na podlagi starosti pri kreditiranju**. Ugotovili smo, da Banka Slovenije ni izdala nobenih predpisov, ki bi bankam določali zgornjo starostno mejo za najem kreditov, kar

pomeni, da je odločitev o starostni omejitvi pri odobravanju kreditov prepuš- čena posamezni banki in je odvisna tudi od pripravljenosti in sposobnosti ban- ke po prevzemu tveganj, posameznik pa tudi ni vnaprej izključen iz možnosti odobritve kredita le zaradi preseganja določene starosti.

1.1 UVOD

Splošne ugotovitve na področju **nacionalnih in etničnih skupin** ostajajo enake kot lani. Tudi tokrat se je največ zadev tako ali drugače nanašalo na **romsko skupnost**. **Pozdravljamo sistemizacijo delovnega mesta romski pomočnik**, ki se je sicer začela izvajati s 1. septembrom 2021. **Ponovno izpostavljamo, da pravna in komunalna neurejenost romskih naselij ogroža uresničevanje človekovih in posebnih pravic romske skupnosti** oziroma njenih pripadni- kov, pa tudi človekovih pravic drugih ljudi, ki tam živijo. Ukrepi bi morali biti konkretni, njihovi učinki pa merljivi. Delež romskih učencev, ki končajo šolo v jugovzhodni Sloveniji, je skromnih 11 %, s pomanjkljivo izobrazbo pa je po- vezan tudi problem brezposelnih, od katerih se jih le okoli 10 % vključuje v osnovno šolo za odrasle. V pričujočem poročilu posebej izpostavljamo primer romskega **naselja Krušče v brežiški občini**, občina pa je po več letih naših po- zivov vendarle sprejela Strategijo reševanje romske tematike v Občini Brežiče 2022–2030. Občina sicer za svoj zdaj že več desetletni neuspeh pri urejanju naselja s prstom kaže na državo, češ da ji zakonodaja ne omogoča pravne ureditve naselja, na drugi strani pa ministrstvo tudi že desetletja vztraja, da je zakonodaja popolna in enaka za vse, za napredek pa, da je le treba počakati na plodne rezultate dialoga med lokalno skupnostjo in prebivalci romskega naselja. Ministrstvu za naravne vire in prostor dajemo priporočilo (št. 3), naj pripravi analizo, koliko občinskih prostorskih načrtov, ki so uredili položaj Ro- mov, je bilo sprejetih, koliko romskih naselij še vedno ni vključenih v občinske prostorske načrte in za koliko objektov je bilo po uveljavitvi Zakona o romski skupnosti pridobljeno gradbeno dovoljenje, ki bi omogočilo ureditev dostopa do vode, elektrike in kanalizacije, ter koliko objektov v romskih naseljih je še brez gradbenega dovoljenja.

Obravnavali smo tudi **(ne)učinkovitost kaznovalnega prava v zvezi z Romi**. S strani predstavnikov Mestne občine Novo mesto in Občine Šentjernej smo slišali, da ima tamkajšnje večinsko prebivalstvo pogosto občutek, da ima rom- ska skupnost pri kazenskih oziroma prekrškovnih obravnavah privilegije in ugodnejšo obravnavo, kar je Policija zanikala. Je pa Policija opozorila, da ima težavo pri obravnavi mladoletnih storilcev kaznivih dejanj, saj z izjemo varno- stnega ukrepa namestitve v zavod mladoletni storilci nimajo nobenih vzgojnih ukrepov, ki bi nanje pozitivno vplivali. Zaradi varstva osebnih podatkov in z nji- mi povezanih omejitev, ki imajo za posledico odsotnost razčlenjenih podatkov, teze, da ima romska skupnost pri obravnavi kaznivih dejanj ali prekrškov ugo- dnejšo obravnavo ter da sankcije v skupnosti ne dosežejo namena, ni mogoče niti potrditi niti zanikati. **Opozarjamo, da na nekaterih območjih zaznavamo vse večje težave sobivanja romskega in večinskega prebivalstva.** Običaji in navade ne opravičujejo nezakonitih dejanj. **Na lastno pobudo smo se ukvar- jali z volilno pravico državljanov Republike Slovenije, pripadnikov romske manjšine**. Ugotovili smo, da je Svet romske skupnosti Republike Slovenije si- cer že v začetku leta 2016 sprejel Merila za vpis v evidenco volilne pravice dr-

žavljanov Republike Slovenije – pripadnika romske skupnosti. Merila so bila poslana dvajsetim občinam, niso pa bila objavljena v Uradnem listu, kot to narekuje zakon.

1.1 UVOD

Na lastno pobudo smo obravnavali okoliščine v zvezi z volilno pravico drža- vljanov Republike Slovenije, **pripadnikov avtohtone italijanske in madžarske narodne skupnosti**. Ugotovili smo, da madžarske narodne skupnosti niso do- ločile in objavile podrobnejših meril za ugotavljanje volilne pravice iz 12. člena Zakona o evidentiranju volilne pravice, saj menijo, da je zakon dovolj določen, medtem ko so to storile vse italijanske narodne skupnosti z izjemo koprske. Praksa torej ni enotna, prav tako pa smo zaznali določeno nezanesljivost glede evidenc, saj se pred letom 2022 evidence podanih izjav za priznavanje volilne pravice niso vodile, podatki pa so se čez čas izgubljali. Na priporočilo Sveto- valnega odbora Sveta Evrope o Okvirni konvenciji za varstvo narodnih manjšin je varuh novembra 2022 predstavil **nov Varuhov okvirni načrt promocije in stikov z manjšinskimi in etničnimi skupnostmi**. Prenovljene predstavitvene zloženke o delu Varuha pa so poleg slovenščine dostopne še v italijanščini, madžarščini, nemščini, angleščini in treh romskih jezikih.

Kot že tolikokrat do sedaj moramo tudi na podlagi aktivnosti v letu 2022 po- noviti svoje stališče, **naj država čim prej ratificira Izbirni protokol k Medna- rodnemu paktu o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah,** kar je po- membno tako za uresničevanje pravic manjšin kot tudi na primer pravice do zdravega življenjskega okolja.

Na področju  **tujcev** smo v letu 2022 skupaj obravnavali kar 271 zadev in od tega 183 pobud, kar pomeni več kot 60 % števila zadev glede na preteklo leto in še bistveno večje povečanje glede na predkovidno leto 2019, skrbi pa predvsem to, da je bilo utemeljenih kar 29 pobud, torej skoraj 32 % vseh. Je eno izmed najbolj pestrih področij, tako po številu obravnavanih zadev kot po zahtevnosti njihove vsebine. Poleg tega so bili tujci obravnavani tudi v okviru več vsebinskih področjih. **Daleč največ zadev smo obravnavali glede vstopa, zapustitve in bivanja tujcev v državi,** pri čemer je prišlo do skoraj enkratnega povečanja, **in na področju državljanstva,** pri katerem je prišlo do več kot dvakratnega povečanja števila pobud. **Večina pobud se je nanašala na dolgotrajnost po- stopkov. Zlasti postopki na Upravni enoti Ljubljana in Upravni enoti Mari- bor so se večkrat pokazali za predolge. Večkrat se je izkazalo, da je upravna enota stranko že samo k dopolnitvi vloge pozvala šele po več mesecih, do neupravičenih zastojev v postopku pa je neredko prišlo tudi v nadaljevanju postopka. Opozarjamo, da je tudi v teh postopkih treba upoštevati roke iz ZUP-a, saj menimo, da je pri prekoračitvi instrukcijskih rokov v teh postop- kih kršeno načelo pravne varnosti, načelo dobrega upravljanja in načelo ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.** Tudi glede revizijskih zadev na Ministrstvu za notranje zadeve smo ugotovili (pre)dolgotrajno odločanje, saj je pričakovan časovni okvir za dodelitev zadeve v reševanje šest mesecev in 15 dni, nato pa so zadeve načeloma hitreje rešene – v enem tednu do dveh mesecev. **Po drugi strani pa nismo ugotovili neupravičenega zavlačevanja v postopkih o zača- sni zaščiti razseljenih oseb iz Ukrajine.**

Na načelni ravni menimo, da je najboljši pristop k razpravi o sodobnih migra- cijah tak, ki upošteva spoštovanje človekovih pravic migrantov, vključno z nu- denjem zaščite beguncem, in hkrati varnost in zaščito drugih interesov družbe. **Obravnavali smo tudi pobudo, ki je odprla vprašanje v zvezi z dostopnostjo tujcev do pristojnih predstavništev Slovenije za izdajo vizumov.** Opozori- li smo na sodno prasko ESČP, da je zaradi pomembnosti pravice do družin- skega življenja v določenih primerih treba dati prednost združevanju družine celo pred postopkovnimi in materialnimi zahtevami za ureditev prebivanja. **V primeru kurdske družine smo opozorili na sporno prakso, ko so slovenski policisti družino takoj po medicinski oskrbi predali hrvaškim policistom. Opozorili smo, da je takšno ravnanje sporno z vidika več človekovih pra- vic, zlasti prepovedi kolektivnega izgona, prepovedi vračanja in pravice do azila. Po našem mnenju se v povezavi s prepovedjo kolektivnega izgona in prepovedjo vračanja kaže tudi kršitev pravice do pravnega sredstva. Ponov- no izpostavljamo, da morajo biti tujci pred morebitno vrnitvijo v sosednjo državo individualno obravnavani, da morajo biti okoliščine dosledno doku- mentirane in da je tujcem treba zagotoviti tudi tolmača, zato na MNZ v zve- zi s tem naslavljamo novo priporočilo št. 15. Nadalje smo v Azilnem domu Ljubljana ugotovili tudi primere neupravičenega pridržanja tujcev, saj pridr- žanje v sprejemnici, ko nekdo poda šele namero in čaka na podajo prošnje, nima ustrezne zakonske podlage. Na nenapovedanem obisku ljubljanskega Azilnega doma avgusta 2022 pa smo ugotovili še, da nastanitveni pogoji za večino oseb ne dosegajo minimalnih standardov, kot so opredeljeni v Smer- nicah Evropskega azilnega podpornega urada o pogojih za sprejem.**

1.1 UVOD

## Na področju varstva dostojanstva, osebnostnih pravic ter varnosti in zaseb-

**nosti** so bile obravnavane zelo raznolike pobude, največ pa je bilo tistih, ki so se nanašale na varstvo osebnih podatkov in drugih vidikov zasebnosti. Poz- dravili smo, da je januarja 2022 vendarle začela tudi za Slovenijo veljati med- narodna konvencija o zaščiti vseh oseb pred prisilnimi izginotji. Prejeli smo pobudo glede pravice do življenja, pri čemer smo ponovili svoje stališče, da imajo nasprotniki umetne prekinitve nosečnosti pravico do svobode izražanja, tako da na razne načine nagovarjajo proti splavu, pa četudi s tem nasprotuje- jo pravici, ki se jo izpeljuje iz ustavne pravice do svobode odločanja o rojstvu otrok, vendar ta svoboda izražanja lahko v določenih okoliščinah in glede na način njenega izražanja trči ob pravice drugih. **V zvezi s t. i. izbrisanimi smo konec leta 2022 sporočili, da pozdravljamo vsakršna prizadevanja v sme- ri pravnega urejanja statusa tistih, katerih prebivanje v Republiki Sloveniji je slednja leta tolerirala, kar je vezano po naši oceni zlasti na pravico do zasebnega oziroma družinskega življenja iz 8. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic. Opozarjamo, da se zlasti zaradi staranja tudi tega dela prebivalstva Slovenije vse izraziteje kažejo resne težave tudi v smeri zagotavljanja socialnovarstvenih storitev tujcem brez dovoljenja za stalno prebivanje.** Čeprav je bila konkretna pobuda pozitivno rešena, pa problema- tika ostaja aktualna na sistemski ravni. **Predlagamo, da vlada pripravi zako- nodajne spremembe, ki bodo omogočale na jasen in predvidljiv način zago- tovljen dostop do socialnega varstva tudi za to populacijo.** Obravnavali smo

tudi pobudo glede možnosti plačila parkirnine na (javnem) parkirišču v Občini Železniki izključno preko spletne aplikacije. **Ureditev, po kateri je plačilo par- kirnine na javnih parkirnih površinah omogočeno izključno preko digitalnih načinov komunikacije, predstavlja po našem mnenju poseg v pravico do ne- diskriminatornega obravnavanja.**

1.1 UVOD

Glede varstva osebnih podatkov smo obravnavali več pobud v zvezi z upora- bo videonadzora s strani zasebnikov. Obravnavali smo tudi več pobud glede ravnanja prejšnje in sedanje vlade. V začetku leta 2022 smo zlasti posredovali pojasnila, od kod je tedanji predsednik vlade pridobil podatke za namen po- šiljanja neželene pošte na dom, nova vlada pa je privzdignila obrvi s svojim sklepom, s katerim je ministrstvom, organom v sestavi in vladnim službam naložila, naj pripravi poimensko preglednico vseh novih zaposlitev, trajnih in začasnih premestitev in napredovanj javnih uslužbencev od 1. 1. 2020 do 1.

6. 2022. Nekaterim prejetim pobudam so bili skupni imenovalec mediji. Ob- javljanje takšnih ali drugačnih fotografij v medijih lahko predstavlja kršitev predpisov s področja varstva zasebnosti oziroma specifično varstva osebnih podatkov, lahko pa tudi ne.

## Nedvomno je bil največji premik na zakonodajnem področju v letu 2022, da je končno le prišlo do sprejema novega Zakona o varstvu osebnih podat- kov (ZVOP-2) in s tem tudi do potrebnih nacionalnih izvedb, povezanih s Splošno uredbo o varstvu osebnih podatkov (DGPR). ZVOP-2 vsaj v določeni meri prinaša izvedbo naših dolgoletnih pozivov, da se pripravi in sprejme zakonsko podlago, ki bo omogočala zbiranje razčlenjenih podatkov glede na posamezne osebne okoliščine z namenom spodbujanja enakega obrav- navanja in enakih možnosti. Določba se sicer nanaša le na narodno in etnič- no pripadnost.

V zvezi z varstvom dostojanstva in varnosti izpostavljamo posebej **položaj žensk.** Pozdravili smo sprejem Akcijskega načrta za boj proti trgovini z ljud- mi za obdobje 2023–2024, sicer že v začetku leta 2023. Tudi na nas pa se je obrnila pobudnica, ki je navajala, da ji je bil v 70. letih prejšnjega stoletja iz porodnišnice ukraden otrok; več podobnih objav smo zasledili tudi v medijih. Opozarjamo, da je takšne trditve treba jemati resno in jih obravnavati tudi z vidika kršenja več človekovih pravic.

Več pozornosti smo namenili **problematiki prisilnih porok, ki jih razumemo kot obliko nasilja nad ženskami in moškimi, nasilja v družini oziroma na- silja nad otroki ter resno kršitev človekovih pravic.** Vseh 58 upravnih enot se je odzvalo na našo poizvedbo v zvezi s tem s pojasnilom, da niso imele takšnih izkušenj. Odgovori glede tega, kako bi ravnali v takšnem primeru, pa so se razlikovali, ugotovili smo, da enotne smernice ali protokoli za primer suma prijave ali sklenitve prisilnih porok v zvezi s tem ne obstajajo. To po- dročje namreč podrobno ni urejeno. Upravne enote tudi večinoma povezujejo

t. i. fiktivne (navidezne) poroke in prisilne poroke, česar sicer ne gre vedno enačiti. Vprašanje je, v kolikšni meri gre za skrito problematiko, ki je upravne enote, policija in drugi pristojni organi ne zaznajo, ker imajo težave z identifi-

kacijo takšnih primerov in žrtev. Kot navaja tudi Skupina strokovnjakov Sveta Evrope za ukrepanje proti trgovini z ljudmi (GRETA), je predvsem pomembna pravočasna oziroma zgodnja identifikacija, ki je še posebej ključna, če gre za ranljive skupine, npr. mladoletne osebe. Na lastno pobudo smo obravnavali tudi vprašanje prisilnih porok v povezavi s centri za socialno delo. Urad Vlade Republike Slovenije za narodnosti je nedavno izdal Priročnik o prepoznavanju zgodnjih in prisilnih porok v romski skupnosti in o ukrepanju v teh primerih. Ne gre pa za problematiko, ki je vezana le na romsko skupnost. Prisilne poroke so lahko povezane tudi s suženjskim razmerjem, fizičnim in psihičnim nasiljem, odvzemom dokumentov in podobno. Poudarjamo pomen pozitivnih ukrepov in preventivnega delovanja države, predvsem z vidika varstva koristi otrok in žensk.

1.1 UVOD

## Glede pravic LGBTIQ+ že več let opozarjamo, da priporočilo, naj pristojni prip- ravijo predlog zakona, ki bo urejal pravno priznanje spola, že več let ostaja neuresničeno, delo medresorske delovne skupine pa poteka zelo počasi.

Na področju  **svobode vesti in verskih skupnosti** smo prejeli le malo pobud, vse pa so se nanašale na islamsko veroizpoved. Tudi v letu 2022 smo prejeli pobudo, ki se nanaša na nošenje verskega pokrivala, tj. naglavne rute pri opra- vljanju dela v eni izmed splošnih bolnišnic. **Ponavljamo neuresničeno lan- skoletno priporočilo št. 11 (2021), naj Ministrstvo za zdravje poskrbi za pri- pravo predpisa, ki bo sistemsko urejal vprašanje prepovedi oziroma pravice nošenja naglavne rute pri izvajalcih zdravstvene dejavnosti po celi državi.** Dve zadevi sta se nanašali na zagotavljanje ustrezne prehrane z vidika verskih zahtev – ena na prilagoditev prehrane brez svinjine v vrtcu in osnovni šoli, druga pa na prehranjevanje muslimanskih obsojencev na prestajanju kazni zapora v ramazanu. Opozorili smo, da so tako po praksi Evropskega sodišča za človekove pravice kot slovenskega ustavnega sodišča prehranjevalna pra- vila lahko razumljena kot neposredno izražanje (verskega) prepričanja in so tako varovana s svobodo veroizpovedi. Zavodi so v vseh primerih skušali najti ustrezne rešitve v skladu s finančnimi zmožnostmi zavoda. Na področju verske svobode smo glede na odmevnost v javnem diskurzu obravnavali tudi zavrni- tev soglasja javnega zavoda za izvedbo svete maše za pokojne domobrance v kapeli na Ljubljanskem gradu. Ker se je izkazalo, da v konkretni zadevi glede akta oziroma dejanja Javnega zavoda Ljubljanski grad Varuh nima pristojnosti, smo pobudnika seznanili z možnimi potmi za rešitev njegove zadeve.

Na področju **svobode izražanja** tudi tokrat opažamo, da ljudje neredko pove- zujejo svobodo izražanja misli s pravico do komentiranja na takšnem ali dru- gačnem mestu svetovnega spleta. Spet drugi problematizirajo ravno razno- razne objave na spletnih družbenih omrežjih in si želijo njihove odstranitve. Žal opažamo, da naša priporočila glede preprečevanja sovražnega govora ne pri prejšnji ne pri aktualni vladi niso naletela na veliko odobravanje, vendar menimo, da je nujno, da preko predlaganih zakonodajnih sprememb država to področje dodatno regulira. Obravnavali smo nekatere konkretne primere za- trjevanega t. i. sovražnega govora v medijih. **Ponavljamo kritiko, da še vedno ni bila sprejeta novela Zakona o medijih, s katero bi se glede uresničevanja**

## določbe o prepovedi širjenja sovraštva v medijih (8. člen) določil tudi način varovanja javnega interesa (inšpekcijski, prekrškovni nadzor), ukrepi za od- pravo nepravilnosti (npr. takojšnja odstranitev nezakonite vsebine) in sank- cije za medije, ki dopuščajo objavo sovražnega govora. Opozarjamo tudi na nedopustnost »medijskega sojenja«, to je vnaprejšnje javne obsodbe posa- meznikov, o katerih se pristojna sodišča še niso izrekla s pravnomočno sod- bo. Pozdravljamo, da je bilo uresničeno naše lanskoletno priporočilo glede ratifikacije Konvencije Sveta Evrope o dostopu do uradnih dokumentov.

1.1 UVOD

Na področju **zbiranja in združevanja ter sodelovanja pri upravljanju javnih**

**zadev** želim najprej spomniti, da je bilo leto 2022 supervolilno leto. Števil- ne obravnavane pobude so se nanašale prav na uresničevanje volilne pravice. Potreba po spremembi zakonodaje z namenom, da se zagotovi enakopravna volilna kampanja, se je pokazala tudi lani. Na potrebno spremembo zakono- daje smo opozorili sicer že v letnem poročilu za leto 2011, vendar ob tej prilož- nosti na novo **dajemo priporočilo (št. 19), naj se pripravi predlog sprememb zakona, s katerim se bodo določneje opredelila pravila za izvedbo predvo- lilnih soočenj na Radioteleviziji Slovenija na način, da ne bo neenake obrav- nave in različnih razlag zakona.** Glede polemike o obveščanju o naslovih, na katerih se zbira podpora kandidatom na volitvah, **opozarjamo, da če zakon ne daje pooblastila državnemu organu za neko ravnanje, niti mu ne daje pooblastila, da bi postopek podrobneje uredil s podzakonskih predpisom, se mora državni organ takšnega ravnanja vzdržati, sicer ravna v nasprotju z načelom zakonitosti (legalitetno načelo).** To načelo bi moralo biti še po- sebej dosledno izpeljano v postopkih uresničevanja volilne pravice, pri čemer morajo v skladu z načelom enakosti volilne pravice za vse kandidate veljati ista pravila. **Ocenili smo, da je 15-letna praksa MNZ pri naslavljanju zaprosil državnim organom sporna z vidika legalitetnega načela, zato predlagamo sprejem zakonske ureditve obveščanja o naslovih, na katerih se zbira pod- pora kandidatom na volitvah.** Kljub temu pa smo ocenili, da vprašanje obve- ščanja o naslovih, na katerih se zbira podpora kandidatom na volitvah, (tokrat) ni imela vpliva na potek in rezultat volitev.

**Glede podpisovanja v volilni imenik smo opozorili, da se volivcem za gla- sovanje na lokalnih volitvah skladno z zakonodajo (71. člen ZVDZ) ni treba podpisati v volilni imenik.** Zaznali smo tudi spremembo prakse, da je vlogi za glasovanje na domu treba predložiti ustrezno zdravniško potrdilo, čeprav zakon ne določa, na kakšen način se dokazuje obstoj bolezni in kdo izdaja potrdila. **Spremenjena dolgoletna praksa pri možnosti glasovanja na domu manj kot dva meseca pred izvedbo državnozborskih volitev ni bila usklajena z vsemi deležniki, ki jih je zadevala, zlasti z zdravniki ne, zato ni mogla biti skladna z načeli dobrega upravljanja**. Po našem posredovanju je bil uspešno rešen problem ukinitve volišča na Veleposlaništvu Republike Slovenije v Mo- skvi, za kar pa ni bilo najti pravne podlage, saj je bila naposled vendarle zago- tovljena volilna pravica18 volivcev. Glede lokalnih volitev smo obravnavali tudi pobudo glede uresničevanja (aktivne) volilne pravice pripornic, pri čemer pa kršitev nismo zaznali. **V zvezi z volilno pravico oseb z motnjami v duševnem razvoju** smo opozorili, da po našem mnenju odvzem volilne pravice v sodnem

postopku sam po sebi še ne pomeni kršitve Evropske konvencije o človeko- vih pravicah ali Ustave RS, ob tem pa tudi menimo, da je treba vse napore usmerjati v ureditev, ki sodelovanja invalidov v političnem in javnem življenju ne bi omejevala, pač pa spodbujala in oblikovala pogoje za njeno izvrševanje. **Obravnavali smo tudi pomembno pobudo glede pravice do referendumske- ga odločanja.** Na nas se je obrnila civilna iniciativa za novo občino Golnik, ker naj zoper odločitev Državnega zbora RS o zavrnitvi predloga sklepa o razpisu referenduma ne bi bilo na voljo učinkovitih pravnih sredstev. Ugotovili smo, da ni mogoče povsem jasno zaključiti, da v takem primeru pravni red omogoča učinkovito sodno varstvo, vendar pa bi se morebitne pomanjkljivosti sodnega varstva v teh primerih lahko pokazale šele v konkretnih (negativnih) sodnih postopkih.

1.1 UVOD

Glede pravice o **svobodi zbiranja** smo se odločili, da po vložitvi prve tožbe s strani Državnega odvetništva zoper domnevnega organizatorja protestov, in si- cer ob sklicevanju na Policijo in MNZ, da neprijavljeni protesti pomenijo škodo, skladno z našimi pristojnostmi po 25. členu Zakona o varuhu človekovih pravic pripravimo **mnenje z vidika prijatelja sodišča** (amicus curiae). Poudarili smo tudi, da mora država skladno s sodno prakso Evropskega sodišča za človekove pravice pokazati določeno stopnjo tolerance, čeprav je protest neprijavljen ali celo nedovoljen – toleranco mora pokazati ne le v zvezi z uporabo sile, ampak tudi pri nadziranju protesta in kaznovanju ter drugačnem ukrepanju po prote- stu. Pri presoji, ali zbiranje predstavlja izvrševanje pravice do mirnega zbira- nja, je ključen namen, ne pa verjetnost, da bi morebiti lahko prišlo do nasilja zaradi odziva drugih skupin ali dejavnosti. Svoboda zbiranja in združevanja pa ne varuje protestov, pri katerih imajo organizatorji in udeležencu nasilne na- mene. **V zvezi s pravico do mirnega zbiranja in združevanja država nima le negativnih, temveč tudi pozitivne obveznosti, da aktivno varuje njeno izvr- ševanje. Za takšno izvrševanje pozitivnih obveznosti bi se po našem mnenju lahko štelo tudi policijsko sodelovanje oziroma varovanje na protestu, ki je bil predmet predmetne tožbe.** Opozorili smo, da **tovrstni nadzor za post fa- cto kaznovanje domnevnih udeležencev in organizatorjev učinkuje zlasti na način, da odvrača protestnike od uporabe družbenih omrežij za promocijo mirnega zbiranja in ima torej zastraševalne učinke, ki so tudi v judikaturi Evropskega sodišča za človekove pravice redno problematizirani.**

Na področju **omejitve osebne svobode** smo v letu 2022 obravnavali več po- bud pripornikov kot v letu prej. Pohvaliti moramo dobro sodelovanje z Upravo za izvrševanje kazenskih sankcij, z zavodi za prestajanje kazni zapora in tudi Ministrstvom za pravosodje. Žal moramo tudi tokrat ugotoviti **prezasedenost** (vsaj nekaterih) zavodov za prestajanje kazni zapora, tudi zaradi občutnega povečanja števila tujcev. Pobude zaprtih oseb opozarjajo na potrebo po iz- boljšanju bivalnih razmer. **Dolgoročno se rešitev teh težav kaže z izgradnjo novih namestitvenih objektov v Ljubljani oziroma s prenovo Zavoda za pre- stajanje kazni zapora na Igu, ki je edini zavod, namenjen ženskam, preno- va pa je nujna zaradi tamkajšnjih slabih razmer.** Ob tem moramo opozoriti, da problema prezasedenosti ni mogoče reševati le z gradnjo novih zaporov.

**Že nekaj časa si prizadevamo tudi za izboljšanje položaja ranljivih skupin v omenjenih zavodih, zlasti položaja zaprtih oseb, ki zaradi starosti, bolez- ni ali invalidnosti potrebujejo dodatno pomoč pri zadovoljevanju osnovnih življenjskih potreb v obliki nege ali socialne oskrbe** v času prestajanja kazni zapora, da se zagotovi spoštovanje njihove osebnosti in dostojanstva. Med po- budami je namreč velik delež tistih, ki potrebujejo zdravstveno oskrbo. ZPKZ Dob je znova opozoril, da se v praksi še vedno sooča z nezmožnostjo nastani- tve obsojencev v domove starejših. Razposlali so več vlog, a so prejeli zavrnilne odgovore, večinoma pa sporočilo, da je obsojenec uvrščen v čakalno vrsto za namestitev.

1.1 UVOD

**Še naprej v našem zaporskem sistemu ostaja težava pomanjkanja kadra na vseh področjih dela, še posebej na področjih strokovnega dela z zaprtimi in varnosti, saj po razpoložljivih podatkih manjka več kot 100 pravosodnih policistov.** Posledično smo bili ponovno seznanjeni s problematiko odpovedi spremstev zaprtih oseb. URSKIS meni, da bi k zmanjševanju te težave lahko v večji meri prispevala tudi sodišča tako, da bi več procesnih dejanj izvedla v zavodih. **V letu 2022 je bil noveliran Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij, ki prinaša potrebno sistemsko ureditev ukrepov v primeru zaostrenih var- nostnih razmer v zavodih za prestajanje kazni zapora in prevzgojnem domu, spremenjen je tudi način zaposlovanja pravosodnih policistov oziroma nji- hovo boljše plačno izhodišče**. **Žal pa še vedno ni prišlo do priprave zakona, ki bi celovito uredil obravnavanje mladoletnih storilcev kaznivih dejanj.** Prev- zgojni dom Radeče smo opozorili, da mora biti mladostnikom tudi po dopol- njeni polnoletnosti dnevno zagotovljeno najmanj triurno bivanje na prostem. Še zlasti nesprejemljivo pa je, da oseba zaradi pomanjkanja prostora ostane leto dni ali več nameščena v zanjo neprimerni ustanovi oziroma brez ustrezne obravnave**. Neuresničeno ostaja tudi naše preteklo priporočilo št. 26 (2021) glede priprave in objave seznama izvajalcev varnostnega ukrepa obveznega psihiatričnega zdravljenja na prostosti za območje celotne države.**

**Glede obravnavanja oseb z omejitvami gibanja v psihiatričnih bolnišnicah in socialnovarstvenih zavodih** je bila znova večina pobud povezana z Zakonom o duševnem zdravju ali nerešenimi sistemskimi težavami, kot je namestitev oseb v varovane oddelke socialnovarstvenih zavodov na podlagi odločitve so- dišča ter pomanjkanje kadra in prostorske težave izvajalcev socialnovarstve- nih storitev. Podpiramo krajšanje takšnih zadržanj in druge oblike obravnave oseb z duševnimi motnjami v domačem okolju, torej t. i. **proces deinstituci- onalizacije**. Ponovno izpostavljamo tudi **problematiko nameščanja otrok in mladostnikov s prevladujočimi motnjami v duševnem zdravju ter motnja- mi v duševnem in telesnem razvoju**. Kot smo že večkrat opozorili, **namesti- tev otrok in mladostnikov s temi težavami v varovane oddelke posebnega socialnovarstvenega zavoda ni ustrezna oziroma primerna, če so navede- ni zavodi namenjeni odraslim in jim niso prostorsko, kadrovsko oziroma s svojimi storitvami in programi prilagojeni.** V letu 2022 je Državni preventivni mehanizem obiskal pet kriznih centrov za otroke in mladostnike in en krizni center za otroke. **Ob vseh obiskih smo ugotovili, da so namestitve otrok in**

**mladostnikov v kriznih centrih vedno daljše.** Zaposleni v kriznih centrih so nas opozorili na stiske, ki jih dolgotrajne namestitve povzročajo nameščenim otrokom in mladostnikom, pa tudi zaposlenim. Namestitve v kriznih centrih so lahko izključno kratkotrajne, zato **dajemo novo priporočilo št. 27, naj MDDSZ v sodelovanju z drugimi pristojnimi glede tega sprejme konkretne ukrepe, ki bodo v korist otrok in mladostnikov**.

1.1 UVOD

Opozarjamo tudi na **potrebo po izboljšanju pogojev dela za zaposlene**, ure- ditev ustreznega plačila za delo in spremembi normativov zaposlenih v stro- kovnih centrih. Glede **tujcev in prosilcev za mednarodno zaščito** naj izposta- vimo, da smo se iz poročanja medijev seznanili z gladovno stavko v Centru za tujce, kjer so bili nato sprejeti in izvedeni vsi potrebni ukrepi, tujci pa so z gladovno stavko prenehali.

Na področju  **pravosodja** smo leta 2022 obravnavali skupaj 814 zadev, od tega 430 pobud, od katerih je bilo 11 utemeljenih. **Z odzivi pristojnih pri obrav- navi pobud smo bili zadovoljni, saj so se redno odzivali na naše poizvedbe in druga posredovanja.** V zadevah, v katerih so pobudniki sodiščem **očitali neupravičeno dolgotrajno odločanje v postopkih,** smo lahko v glavnem ugo- tovili, da so bili razlogi za trajanje posameznega sodnega postopka na strani pobudnikov. **V zvezi z očitki na račun nepristranskosti posameznega sodnika oziroma sodnice** smo pobudnike seznanjali zlasti s pravnimi možnostmi, ki jih imajo kot stranke v sodnem postopku z uporabo instituta izločitve sodnika. Po stališču Evropskega sodišča za človekove pravice sta za obstoj nepristranske- ga sojenja odločilna tako subjektivni kriterij, pri katerem gre za ugotavljanje osebnega prepričanja sodnika, ki odloča v konkretni zadevi, kot tudi objektivni kriterij, pri katerem gre za presojo ali je sodnik v postopku zagotavljal ure- sničevanje procesnih jamstev, da je izključen vsak upravičen dvom v njegovo nepristranskost. **V zvezi s stečajnimi postopki** ugotavljamo, da posamezni- ki še vedno ne vedo oziroma niso seznanjeni, da so jim informacije v zvezi s posameznim stečajnim postopkom brezplačno na voljo in javno dostopne na spretnih straneh AJPES in da se od njih pričakuje, da bodo objave aktivno spremljali, saj imajo določene objave (lahko tudi usodne) pravne posledice za njihov pravni položaj. Glede tega dajemo novo priporočilo, da sodišča in stečajni upravitelji stranke seznanijo tudi z dolžnostmi, katerih opustitev ima za posledico lahko izgubo posamezne pravice. **Spodbuden pa je podatek, da sodstvo obvladuje število prejetih zadev in zmanjšuje število nerešenih za- dev ter uspešno izvaja aktivnosti na področju izboljševanja kakovosti. Na zakonodajnem področju** smo zaznali napredek pri zaščiti pravic otrok žrtev kaznivih dejanj, **žal pa še vedno ni prišlo do priprave zakona, ki bo celovito uredil obravnavanje mladoletnih storilcev kaznivih dejanj.** Na področju **to- žilstva** na podlagi konkretne pobude **dajemo priporočilo št. 59, da se državni tožilci v svojih izvajanjih – tako med pogajanji v okviru sklepanja sporazuma o priznanju krivde kot na predobravnavnem naroku in na samem naroku – vzdržijo izjav oziroma ravnanj, ki jih veljavni predpisi ne omogočajo in ki bi lahko pri strankah vzbudila nerealna pričakovanja.**

**Glede postopkov o prekrških** naj najprej izpostavimo vprašanje uporabe pravnih sredstev zoper prekrškovne odločbe, izdane na podlagi predpisov za preprečevanje širjenja epidemije bolezni covida-19. **Spodbudna je napoved glede priprave pravne podlage za vračilo nezakonitih glob. Ponovno pa mo- ramo izpostaviti, da do potrebnih sprememb oziroma dopolnitev zakonske ureditve, vključno z davčno zakonodajo, za večjo dostopnost odvetniške po- moči pro bono še ni prišlo. Ministrstvo za pravosodje tudi spodbujamo, da še naprej skrbi za aktivnosti in nove rešitve za izboljšanje položaja sodnih izvedencev na družinskem področju, saj dosedanje aktivnosti žal niso pri- nesle rezultata, ki bi se izkazoval v povečanju števila imenovanih sodnih izvedencev na tem področju.**

1.1 UVOD

## Na področju policijskih postopkov, zasebnega varovanja, detektivov in re-

**darjev** je bilo pobud v letu 2022 manj kot leto prej. Nanašale so se na različne vidike področja delovanja policistov, sodelovanje s pristojnimi organi pa je bilo dobro. V normativnem okviru je ponovno prišlo do novele Zakona o organi- ziranosti in delu v policiji, v postopku priprave pa smo sodelovali s svojimi pripombami na določbe, ki bi utegnile imeti večji vpliv na varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Še naprej ostaja odprto vprašanje učinkovito- sti obstoječih pritožbenih oziroma **nadzornih mehanizmov nad delom var- nostnikov, redarjev in tudi detektivov**. Zavzemamo se za sistemsko ureditev detektivske dejavnosti, da se tudi na tem področju zagotovi spoštovanje zako- nitosti, človekovih pravic in svoboščin ter načel pravne države ob poudarjenem izobraževanju, rednem usposabljanju in izpopolnjevanju detektivov. Potrebna je jasna opredelitev pritožbenega postopka in rok za vložitev pritožbe. **Na tem področju moramo izpostaviti veliko število preteklih uresničenih priporočil, še naprej pa opozarjamo, naj policisti skrbijo, da pri varovanju javnih sho- dov ravnajo skladno s pravili stroke ter upoštevajo sorazmernost uporabe prisilnih sredstev proti množici pri izvajanju policijskih postopkov (priporo- čilo št. 61) v okviru vzdrževanja javnega reda med spremljanjem tudi nepri- javljenih shodov. V letu 2022 smo zaključili s celostno obravnavo policijskih postopkov pri izvajanju nalog vzdrževanja javnega reda v okviru spremlja- nja neprijavljenega shoda v Ljubljani 5. 10. 2021. Na podlagi prejetih pojasnil in pregleda dokumentacije smo v ravnanju Policije večkrat pogrešali posto- pnost uporabe policijskih pooblastil. Obravnavana zadeva je tudi pokazala, da policija ne razpolaga z izoblikovanimi merili glede (ustrezne) količine uporabljenih plinskih sredstev na določeni površini na prostem. Nedvom- no problematična je bila tudi uporaba vodnega curka s primesjo plinskih sredstev. S tem, ko odredba pristojne osebe o uporabi prisilnih sredstev proti možici (vodi curek, plinska sredstva) ni bila časovno in prostorsko oz- ko osredotočena na posamezno dogajanje (ter se je po potrebi dopolnjevala oziroma ponovno odrejala), temveč je zajemala celotni prostor, kjer so se takrat nahajali protestniki, je prihajalo po našem mnenju tudi do situacij, ko so bila lahko ta prisilna sredstva uporabljena tudi proti nenasilni množici. Smo pa konec leta lahko pozdravili sprejete ukrepe Ministrstva za notranje zadeve, vključno s tem, da so s to zadevo seznanili vse policijske uprave in notranje organizacijske enote Generalne policijske uprave ter tudi v okviru usposabljanj.**

Na področju **drugih upravnih zadev** se je med posebnimi upravnimi postopki veliko pobud nanašalo na **davčne**, tu smo skupaj obravnavali 57 zadev, od tega 35 pobud, od katerih je bilo pet utemeljenih. Ugotovili smo, da kljub spreje- tim ukrepom problematika dolgotrajnega reševanja pritožb na Ministrstvu za finance ostaja, s tem pa tudi neskladje z načelom dobrega upravljanja. Prejeli smo tudi pobudo, ko eden od finančnih uradov pobudnika ni obvestil o nep- ristojnosti, ponovno smo prejeli očitke na račun nepravilnega vročanja doho- dnine finančne uprave davčnemu zavezancu, pri čemer pa je vendarle treba izpostaviti, da izdaja opomina za davčni organ ni obvezna. **Na splošno pa je omembe vreden skupni imenovalec preostalih zadev na področju in to je neodzivnost upravnih organov.** V enem primeru smo ugotovili, da je obmo- čna geodetska uprava s tem, ko k dokončanju postopka nove izmere pobu- dnikove parcele ni pristopila že prej in mu celo več kot 10 let ni odgovorila na dopis, neupravičeno zavlačevala postopek in kršila načelo dobrega upravlja- nja. V drugi zadevi je Ministrstvo za infrastrukturo za odločitev o pobudnikovi vlogi (v ponovljenem postopku) potrebovalo skoraj šest let in je o njej odločilo šele po našem posredovanju. Opozorili smo še, da se nespoštovanje roka za izdajo novega upravnega akta, ki ga je ministrstvu naložilo sodišče, kaže kot problematično z vidika odnosa izvršilne do sodne veje oblasti. Nekaj pobud smo imeli tudi glede težav z registracijo vozil zaradi začasnega bivališča, kjer naj bi bil problem za registracijo tovrstnih vozil v tehničnih napakah oziroma v sistemskih napakah, kar je naposled Ministrstvo za infrastrukturo odpravilo. Ponovno smo obravnavali tudi problematiko vpisa očeta v otrokov rojstni list, ko gre za starša, ki nista slovenska državljana. Poudarjamo, da je treba otroku skladno z neposredno uporabo Konvencije o otrokovih pravicah omogočiti, da se njegov dejanski oče vpiše v matični register in tako zaščiti njegovo pravico do osebne identitete.

1.1 UVOD

Na področju  **okolja in prostora** moramo najprej poudariti, da je v letu 2022 izrazito **prevladovala problematika hrupa**, v preostalih zadevah pa **neodziv- nost organov** in še vprašanja v zvezi z vodo. Podrobneje smo obravnavali **rav- nanje pripravljavcev predpisov, ki se vse prevečkrat ne kaže skladno s pra- vico javnosti do sodelovanja pri sprejemanju okoljskih predpisov** (kratki roki za javno obravnavo, naknadna bistvena dopolnjevana predlogov predpisov in njihove pomanjkljive obrazložitve), kar je problematično tako z vidika 44. člena slovenske ustave kot tudi uresničevanja temeljnega cilja Aarhuške konvencije. Na tovrstne prakse smo opozorili tudi posebnega poročevalca Združenjih na- rodov za človekove pravice in okolje Davida R. Boyda ob njegovem obisku Slo- venije. Tak primer je bil npr. postopek obravnave očitkov o spornosti Uredbe o koncesijah za rabo vode za odvzem naplavin na delih reke Save, Save Dolinke, Soče, Tolminke in Bače. **Ponovno smo pozvali Ministrstvo za okolje in prostor, da temeljito pretehta in sprejme ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano že skoraj dve desetletji ni pripravilo potrebnega za realizacijo vladi naloženega pred- pisa, skladno s sedmim odstavkom 52. člena Zakona o divjadi in lovstvu, ki je bil sprejet že daljnega leta 2004. Takšno ravnanje je problematično z vidika vrste ustavnih načel, začenši z načelom pravne države. Na to smo opozorili**

## že v več svojih letnih poročilih, tokrat pa dajemo novo priporočilo v smeri, da bodisi izpolni zakonsko obveznost bodisi predlaga zakonodajne spre- membe (priporočilo št. 62). Nadalje smo že večkrat izpostavili tudi potreb- no sanacijo anhovske, soške in zgornje mežiške doline ter Celjske kotline in pristojne opozarjali na potrebne rešitve. Nujno je poglobljeno sodelovanje na medresorski ravni in vključevanje lokalne skupnosti ter gospodarstva. Pozdravljamo pa, da je prišlo tudi do dobrodošlega normativnega premika s tem, ko je vlada izdala Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o emi- sijah snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja. S tem so bili določeni ukrepi in postopki za preprečevanje ali zmanjševanje onesnaženosti zraka z vonjem, za nekatere dejavnosti pa so predpisane tudi mejne koncentracije vonja. Prav tako pozdravljamo realizacijo našega priporočila glede ratifika- cije Konvencije Sveta Evrope o dostopu do uradnih dokumentov.

1.1 UVOD

Glede **problematike hrupa** smo že leta 2019 vložili zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, saj misli- mo, da je z njo kršenih več določb ustave in da je več členov tudi v nasprotju z Zakonom o varstvu okolja. **6. 7. 2022 je Ustavno sodišče, sicer v postopku, začetem na pobudo nevladne organizacije, odločilo, da je omenjena uredba v neskladju s 34.a členom Zakona o varstvu okolja in posledično z drugim odstavkom 120. člena ustave ter vladi naložilo, da v roku enega leta to nep- ravilnost odpravi.** Nadalje, že **od leta 2016 opozarjamo, da posamezne vrste nizkofrekvenčnega hrupa sploh niso opredeljene, vendar vse do danes do ustreznega normativnega odziva še ni prišlo.** Že dlje časa se ukvarjamo tudi s **problematiko izdaje dovoljenj za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom,** ki v določeni meri izhaja iz različne in po naši oceni tudi mestoma napačne razlage Uredbe o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in pri- reditvah povzročajo hrup. Glede tega smo ponovno prejemali pobude občank in občanov zlasti iz mestnih občin Novo mesto in Ljubljana, pa tudi Ptuj, Izola in Litija. V eni od obravnavanih pobud smo bili kritični do ravnanja Mestne občine Ljubljana, saj se občina lastnih zagotovil ni držala in tako daje vtis, da vključitev posameznikov v sam postopek dojema kot (nepotrebno) oviro. **Že leta ponavljamo tudi priporočilo glede priprave in sprejetja ustreznih pred- pisov, ki bodo urejali uresničevanje pravice do pitne vode, zapisane v ustavi.**

Glede  **reguliranih dejavnosti** so prevladovale pobude v zvezi s prometnimi ko- munikacijami in komunalnim gospodarstvom. Obravnavali smo pobudo glede delitve stroškov plačila komunalnih storitev, saj je bil pobudnik solastnik sta- novanjske hiše. Ponovno smo se srečali s problematiko priklapljanja na javno kanalizacijsko omrežje. **Več pobud pa smo prejeli v zvezi s prispevkom za opravljanje radijske in televizijske dejavnosti – t. i. RTV prispevkom. Naj- večkrat je šlo za nestrinjanje z obveznostjo plačevanja. Pojasnili smo, da gre za posebno obliko javne dajatve na področju javnega prometa**. Obravnavali smo še očitke na račun Pošte Slovenije d.o.o. zaradi »nedopustnega zavlače- vanja postopka dostave pošiljke«. **Glede prometa smo ponovno obravnavali problematiko prekomerne obremenitve Ljubljanske ceste, kategorizirane kot regionalna cesta R1.209/1089 (Bled–Soteska). Glede na to, da bistvene- ga napredka nismo zaznali, smo ocenili, da gre v tovrstnih zadevah za krši-**

## tev pravice do zdravega življenjskega okolja oziroma 72. člena ustave. Opo- zarjamo tudi na pooblastila Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo, saj smo ocenili, da direkcija ni naredila vsega, da bi se čim prej in v čim večji meri zagotovilo pravico tamkajšnjih prebivalcev do zdravega življenjskega okolja.
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Na **področju stanovanjskih zadev** je zaznati trend padanja števila zadev, odprli pa smo tudi tri pobude na lastno iniciativo, v katerih preučujemo pro- blematiko stanovanj za ranljive skupine kot sistemski problem, problematiko dostopnosti večstanovanjskih stavb za gibalno ovirane osebe in problematiko pogojevanja delovanja bivalnih enot z nastanitveno podporo. Tako **v priporo- čilu št. 66 vladi priporočamo, naj z namenom zagotavljanja dostopnosti gra- jenih objektov za vse zagotovi sofinanciranje oz. subvencijo izgradnje dvigal tudi v večnadstropnih zgradbah oziroma objektih v zasebni lasti, ki imajo manj kot pet nadstropij, ter za to zagotovi pravne podlage in sredstva za subvencije po zgledu subvencij za energetsko sanacijo stavb. Obravnavali smo tudi problematiko najemniških stanovanj, pri kateri izpostavljamo, da je glede na veljavno zakonodajo lastnik stanovanja dolžan vzdrževati sta- novanje in skupne dele v stanovanjski stavbi v stanju, ki zagotavlja naje- mniku normalno življenje. Nemalokrat najemniki pri prijavljanju stalnega prebivališča oziroma začasnega prebivališča naletijo na takšne ali drugač- ne ovire, največkrat nestrinjanje lastnika stanovanja. Še vedno pristojno ministrstvo pozivamo, da pristopi k celoviti prenovi zakonodaje na področju stanovanjskih zadev, predvsem Stanovanjskega zakona. Predmetno pripo- ročilo pa ponavljamo.**

# Delovanje organizacijskih enot Varuha

**Varuh je tudi v letu 2022 izvajal naloge in pooblastila državnega preventiv- nega mehanizma (DPM).** Namen izvajanja nalog DPM je okrepiti varstvo oseb z odvzeto prostostjo pred mučenjem in drugimi oblikami okrutnega, nečlo- veškega ali poniževalnega ravnanja ali kaznovanja. Pri izvajanju nalog in po- oblastil DPM obiskuje vse kraje v Sloveniji, kjer so ali bi lahko bili nameščeni posamezniki, ki jim je z aktom oblastnega organa odvzeta prostost. Gre za preventivne obiske, katerih namen je preprečiti mučenje ali drugo slabo ravna- nje, še preden se zgodi. Vsaka skupina, ki opravlja obisk, je sestavljena iz pred- stavnikov Varuha in izbranih nevladnih organizacij – v letu 2022 smo sodelovali z osmimi nevladnimi organizacijami.

**Leta 2022 je DPM obiskal 98 krajev odvzema prostosti (nekatere dvakrat) in sicer 20 PP, 17 domov starejših, 16 različnih lokacij SC, osem ZPKZ, šest po- sebnih SVZ, štiri PB, šest KC, pet CUDV in 15 različnih lokacij VDC ter Center za tujce v Postojni.** Vsi obiski (razen štirih) so bili **opravljeni brez predhodne najave**. 11 je bilo kontrolnih (ob katerih se je zlasti preverjalo uresničitev pripo- ročil DPM s preteklih obiskov). Na teh obiskih je **DPM skupaj dal kar 571 pripo- ročil, kar pomeni še dodatno povečanje glede na preteklo oziroma pretekla**

**leta (ko smo leta 2021 dali 501 oziroma še leto prej 329 priporočil),** od tega največ policijskim postajam (131), zaporom (119), varstveno-delovnim centrom (117), domovom za starejše (68) in centrom za usposabljanje, delo in varstvo
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(61). **Od tega je 243 priporočil že realiziranih, 249 priporočil sprejetih, a še nerealiziranih, 17 priporočil ni bilo sprejetih, ostala priporočila pa še čakajo na odgovor pristojne institucije.** Glede delovanja DPM je kot vsako leto prip- ravljeno tudi samostojno poročilo DPM, ki podrobneje obravnava tudi posame- zne vsebinske ugotovitve stanja po krajih odvzema prostosti.

**Zagovorništvo otrok** krepi glas otrok. V letu 2022 smo prejeli **141** pobud za postavitev zagovornika, kar je skoraj za eno tretjino več kot leto prej, zagovor- nik pa je bil postavljen **67**-krat, pri čemer je **39** pobud še v obravnavi. **Od vseh prejetih pobud so bili 53**-krat pobudniki starši; **22**-krat pobudniki CSD; **54**-krat pobudniki okrožna sodišča; **9**-krat pobudniki drugi in **3**-krat pobudniki otroci. **147** otrok je v letu 2022 dobilo zagovornika: tokrat največ z območja Ljubljane in okolice, severovzhodnega dela Slovenije in z območja Gorenjske. Povprečna starost otroka, ki mu je bil postavljen zagovornik, je **10,39** let.

**V okviru Zagovorništva tudi spodbujamo pomoč žrtvam nasilja in podpiramo prizadevanja glede opolnomočenja žrtev, kako naj nasilje sporočajo.** Opo- zarjamo, da če želimo pomagati žrtvam nasilja, moramo poznati in ozaveščati tudi o mednarodnem znaku, ki ga lahko žrtve nasilja uporabijo kot možnost klica na pomoč. Nosilna tema Strokovnega posveta udeležencev zagovorništva otrok »Soočanje z različnimi oblikami nasilja v zagovorništvu« je bila **soočanje z različnimi oblikami nasilja glede otrok in mladih**. Mnogi otroci so žal iz- postavljeni nasilju in podvrženi zlorabam, zato je tako zelo pomembno, da jih zaščitimo. Če razumemo človekove pravice, kot so določene v razmerju med posameznikom in državo, pa je otrokove pravice treba razumeti v trikotniku med otrokom, družino in državo.

**Center za človekove pravice** uresničuje splošni mandat, ki ga ima Varuh kot nacionalna institucija za človekove pravice, akreditirana s statusom A po Pari- ških načelih (1993). Ta mandat vključuje tako promocijske aktivnosti, izobraže- vanje in usposabljanje kot organizacijo posvetov, sodelovanje s civilno družbo, dajanje splošnih informacij o vrstah in oblikah pritožb na mednarodne organe in sodelovanje v mednarodnih organizacijah in združenjih. V letu 2022 je Cen- ter še naprej objavljal redno trimesečno informacijo o delu Varuha na področju človekovih pravic invalidov, prenovil je Varuhov kratki vodič **Kako in kdaj se lahko glede kršitev človekovih pravic pritožite na mednarodne pogodbene odbore Združenih narodov.** V okviru Centra smo Knjižnici Bežigrad donirali knjige s področja človekovih pravic in tako omogočili njihovo večjo dostopnost. Na enomesečni praksi smo gostili strokovnjaka iz turškega Varuha človekovih pravic kot del projekta EU. Uspešno smo izvedli Prvi javni natečaj za diplom- ska, magistrska in doktorska dela s področja človekovih pravic in objavili II. javni natečaj. Pripravili smo prenovljen obrazec za pobude, katerega namen je olajšati dostopnost do Varuha.

Center je v letu 2022 začel pripravo **analize o obravnavanju ukrajinskih be- gunk in beguncev v Sloveniji**, novembra pa je objavil analizo z naslovom **Za- gotavljanje usposabljanja o človekovih pravicah za javne uslužbence v dr- žavni upravi v Sloveniji – pregled mednarodnih standardov, ocena stanja in analiza programov usposabljanja, ki jih zagotavlja Upravna akademija (Mi- nistrstvo za javno upravo)**. **Na podlagi ugotovitev in priporočil je že prišlo do sodelovanja med Upravno akademijo in Varuhom v smeri k doseganju večjega zagotavljanja usposabljanja o človekovih pravicah za javne usluž- bence na različnih ravneh.** Center je novembra vsem osnovnim in srednjim šolam prav tako razposlal vprašalnik o obravnavi nasilja v šoli in o nekaterih vidikih uresničevanja otrokovih pravic. Center je pripravil tudi več poročil, tako na zaprosilo državnih organov kot za mednarodne organizacije, in sodeloval z različnimi mednarodnimi organizacijami in institucijami s področja človekovih pravic. Naj tu izpostavimo le prispevek Varuha za poročilo Posebnega poroče- valca Združenih narodov za pravice migrantov, Poročilo Varuha o stanju pravne države v Sloveniji kot del poročila ENNHRI o pravni državi v Evropski uniji, ki je bil posredovan Evropski komisiji, sodelovanje s Svetovalnim odborom Okvirne konvencije za varstvo narodnih manjšin, sestanek s posebnim poročevalcem Združenih narodov za človekove pravice in okolje, srečanje z delegacijo Sku- pine strokovnjakov za ukrepanje proti trgovini z ljudmi v okviru Sveta Evrope (GRETA), sodelovanje z Evropsko komisijo in Evropskim ekonomsko-socialnim odborom glede stanja pravne države v Sloveniji. **S področja delovanja Centra ostaja več priporočil neuresničenih, zato jih ponavljamo.**
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**V letu 2022 sem se srečal tudi s številnimi nevladnimi organizacijami,** med drugim s tistimi s področja paraplegikov in tetraplegikov, s civilno družbo, ki skrbi za osebe s spektroavtistično motnjo, s tistimi s področja medgeneracij- skega sodelovanja, s sindikati ter s civilno družbo za varstvo okolja, narave in prostora in mnogimi drugimi.

**Svet varuha za človekove pravice,** ki je svetovalno telo varuha, sestavljeno iz različnih strokovnjakov, članov civilne družbe in predstavnikov državnih in- stitucij, se je v letu 2022 sestal **le na eni seji, ki je bila sicer osma v aktual- nem mandatu 2019–2025**. Seja je bila namenjena razpravi glede uresničeva- nja pravice do zdravstvenega varstva. **Glede na razprave na Svetu smo že v prejšnjem letnem poročilu Varuha dali priporočilo vladi, naj po ministrstvih vzpostavi osrednjo kontaktno točko za pripravo ocene skladnosti predpi- sov oziroma ukrepov s človekovimi pravicami in temeljnimi svoboščinami, v vladnem gradivu pa naj doda obvezno obrazložitev k predpisu: »Skladnost predpisa s človekovimi pravicami in temeljnimi svoboščinami,« vendar pri- poročilo še ni uresničeno.**

# Mednarodno sodelovanje
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V letu 2022 smo bili tudi mednarodno dejavni, še naprej smo krepili odnose v mednarodnih združenjih in mednarodnih organizacijah in **se udeležili skupno več kot 60 različnih mednarodnih dogodkov. Na regionalni ravni smo sode- lovali s Svetom Evrope, Evropsko unijo, Organizacijo za varnost in sodelo- vanje v Evropi in njenim Uradom za demokratične institucije in človekove pravice (ODIHR).** Marca, junija in oktobra smo se udeležili sestankov s temo o izvedbi dveletnega projekta z naslovom Izboljšava sistema kazenskih sankcij za mladoletnike ter krepitev izobraževanja in usposabljanja osebja zaporov. Marca smo se udeležili spletnega sestanka Evropske mreže ombudsmanov za otrokove pravice (ENOC) s temo o konfliktu v Ukrajini. **Junija** smo se v Varšavi udeležili mednarodne konference Evropske mreže varuhov človekovih pravic za otroke (ENOC). Istega meseca smo sodelovali na spletni javni obravnavi Vloga družinskih članov, ki skrbijo za invalide in starejše: razmah pojava med pandemijo v organizaciji Evropskega ekonomsko-socialnega odbora (EESC). Oktobra smo s gostili obisk s Hrvaškega, in sicer tamkajšnjo varuhinjo otro- kovih pravic ter ministra za pravosodje in javno upravo. Osrednjo pozornost smo namenili implementaciji modela Hiše za otroke (Barnahus) v Sloveniji. Hišo smo si skupaj tudi ogledali. Maja smo sodelovali na posvetu ob zaključku projekta MiCREATE (Otroci priseljenci in priseljenske skupnosti v spreminjajoči se Evropi) v organizaciji Znanstveno-raziskovalnega središča Koper. Sodelovali smo tudi z **Organizacijo združenih narodov**. Marca smo sodelovali na virtual- ni regionalni konferenci, ki sta jo organizirala Organizacija Združenih narodov v Severni Makedoniji ter ombudsman Severne Makedonije z naslovom Krepitev nacionalnih institucij za človekove pravice kot neodvisnih nadzornih mehaniz- mov za izvajanje konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov. Oktobra smo na uradni obisk sprejeli posebnega poročevalca Združenih narodov (ZN) za človekove pravice in okolje Davida R. Boyda.

Zelo dejavni smo bili tudi v mednarodnih združenjih ombudsmanov in naci- onalnih institucij za človekove pravice. **Posebej aktivni smo bili v mednaro- dnem inštitutu ombudsmanov (IOI), v katerem opravljam funkcijo enega izmed direktorjev IOI za Evropo.** Kot predstavnik IOI sem skupaj z evropskim regionalnim predsednikom IOI za Evropo in grškim ombudsmanom Andre- asem Pottakisom obiskal madžarsko-ukrajinsko mejo. V Budimpešti sva se srečala z gostiteljem, madžarskim ombudsmanom dr. Ákosom Kozmo, ki je predstavil dejavnosti institucije v zvezi z begunsko problematiko od začetka vojne v Ukrajini. Pozvala sva k ukrepanju za celovito zaščito temeljnih pravic in svoboščin ter poudarila pomen vzpostavitve enotnega mehanizma spre- mljanja beguncev v državah EU in njihovo nediskriminatorno obravnavo ter ustrezno evidentiranje, vse s ciljem, da bi se begunci zaščitili pred morebit- nimi zlorabami. Med drugim sva izpostavila tudi potrebo po solidarnosti do vseh beguncev. Od evropskih vlad in Evropske komisije pričakujemo, da bodo krepile mandat obudsmanskih institucij za izvajanje monitoringa na mejah. Sodelovali smo tudi pri delu Združenja mediteranskih ombudsmanov (AOM) ter na številnih dogodkih in aktivnostih Evropske mreže nacionalnih institucij

za človekove pravice (ENNHRI) in Globalnega zavezništva nacionalnih insti- tucij za človekove pravice (GANHRI). Intenzivno je bilo tudi mednarodno so- delovanje na področju otrok in še posebej na področju DPM, pri čemer velja izpostaviti sodelovanje z Združenjem za preprečevanje mučenja v Ženevi (APT) in v okviru Mreže državnih preventivnih mehanizmov jugovzhodne Evrope (SEE NPM Network).
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# Zaključno

V tem uvodu nisem želel opozoriti na prav vsa priporočila, ugotovljene po- manjkljivosti in kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Upam, da ste na teh straneh dobili vsaj nekaj uvida v razsežnosti našega dela. **Podrobneje se lahko z našo dejavnostjo seznanite v poročilu, ki je pred vami** in vključuje naslednje vsebine:

* prvi del, ki je namenjen pregledu dela in poslovanja Varuha ter opisu delo- vanja različnih organizacijskih enot Varuha;
* drugi del, ki prikazuje vsebino dela Varuha po posameznih ranljivih sku- pinah in vsebinskih področjih, v tem okviru pa tudi splošno oceno stanja, pregled uresničevanja Varuhovih preteklih priporočil in predstavitev novih priporočil;
* prilogo, ki vsebuje podrobnejši opis dejavnosti Varuha v letu 2022 na neka- terih področjih dela, vključno z obrazložitvami določenih novih priporočil in strokovnimi pojasnili stališč Varuha.

Samostojni del Varuhovega poročila, objavljen v ločeni publikaciji, je tudi letos **Poročilo Varuha o izvajanju državnega preventivnega mehanizma proti mu- čenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju**.

## Tudi letos zaradi varovanja okolja in uvajanja zelenega poslovanja letno po- ročilo in poročilo DPM izdajamo le v elektronskih različicah, dostopni pa sta tudi na naši spletni strani. Tudi tokrat ponavljam, da je tak pristop primeren, ker je poročilo v prvi vrsti namenjeno Državnemu zboru Republike Slovenije ter drugim državnim organom in institucijam. Opozarjamo pa, da je treba imeti v primerih, ko so publikacije namenjene v prvi vrsti posameznicam in posameznikom, v mislih tudi to, da vsi nimajo dostopa do informacijskih-

**-komunikacijskih tehnologij oziroma da je ta zanje lahko okrnjen. V ta na- men je natisnjen le Povzetek dela Varuha človekovih pravic Republike Slo- venije za leto 2022, saj si želimo, da bi na ta način z nekaterimi ključnimi ugotovitvami in svojim delom še dodatno seznanimo širšo javnost.**

Spoštovani,
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Institucija Varuha je v slovenskem in mednarodnem prostoru prepoznavna in cenjena. To je zasluga vseh preteklih varuhov, obenem pa tudi predanega dela vseh sodelavk in sodelavcev institucije Varuha, ki se jim na tem mestu zahva- ljujem za njihov prispevek. Š**e enkrat moram izpostaviti pomen samostojno- sti in neodvisnosti delovanja Varuha, kar vključuje finančno in vsebinsko neodvisnost.** Smo državna institucija, ki ima svoj mandat utemeljen v ustavi in zakonu, pri svojem delu pa smo zavezani visokim mednarodnim standardom. Smo nekakšen most med državo in civilno družbo, kjer pa nikakor ne zmanjka dela, zato lahko po četrtem letu svojega mandata sklenem, da je pred vsemi nami še veliko dela in izzivov, na mnogih podorčjih. S sodelavkami in sodelavci si želimo po najboljših močeh prispevati k spremembam na bolje in biti močan glas vseh tistih, ki se jih ne sliši, a vendarle poudarjam tudi, da brez sodelo- vanja in aktivnega angažmaja vseh deležnikov v sistemu zavor in ravnovesij ne bo znatnega napredka. Tudi letos zato ponavljam, da je odnos družbe do najbolj ranljivih njeno najboljše ogledalo sami sebi.

Na koncu bi se rad zahvalil vsem, ki ste v preteklem letu kakorkoli sodelovali z nami. **Dobrega sodelovanja si želim tudi v prihodnje, predvsem glede ure- sničevanja naših priporočil, za katera vsako leto znova upam, da bomo v naslednjem letnem poročilu lahko ocenili, da jih uspešneje uresničujemo.** Naj bo v našem središču človek, njegovo dostojanstvo in njegove težave. Vsi skupaj smo v službi ljudi in imamo do njih veliko odgovornost, vsak na svojem področju. Imejmo to v vidu pri vsem svojem delovanju, ne-le v teoriji, pač pa predvsem v praksi.

## Peter Svetina

varuh človekovih pravic